

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1 प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 302] No. 302] नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, नवम्बर 12, 2015/कार्तिक 21, 1937

NEW DELHI, THURSDAY, NOVEMBER 12, 2015/KARTIKA 21, 1937

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय वाणिज्य विभाग

(पाटनरोधी और संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 12 नवंबर, 2015

प्रारंभिक जाँच परिणाम

विषय: चीन जनवादी गणराज्य, इरान, इंडोनेशिया, मलेशिया और ताईवान के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए)" के आयातों से संबंधित मामले में पाटनरोधी जांच।

संख्या 14/8/2015-डीजीएडी :— समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम भी कहा गया है) और समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं का अभिज्ञान, उन पर पाटन-रोधी शुल्क का निर्धारण और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे नियमावली भी कहा गया है), को ध्यान में रखते हुए;

मामले की पृष्ठ भूमि

यत: समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे एतद्पश्चात अधिनियम कहा गया है) और उसकी समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे एतद्पश्चात नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए; मेसर्ज एमसीसी पीटीए इंडिया कोर्पोरेशन प्राइवेट लिमिटिड (एमसीपीआई) और मेसर्ज रिलाएंस इंडस्ट्रीज लिमिटिड (आरआईएल) (जिसे एतद्पश्चात 'आवेदक' भी कहा

4761 GI/2015 (1)

गया है) ने अधिनियम और नियमावली के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे आगे प्राधिकारी भी कहा गया है) के समक्ष संयुक्त रूप से एक आवेदन प्रस्तुत किया है, जिसमें पाटन और परिणामी क्षति का आरोप लगाते हुए चीन जनवादी गणराज्य, इरान, इंडोनेशिया, मलेशिया और ताईवान (जिन्हें आगे संबद्ध देश भी कहा गया है), मूल के अथवा वहां से निर्यातित "प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए)" (जिसे एतद्पश्चात संबद्ध वस्तु अथवा पीटीए भी कहा गया है) के आयातों से संबंधित मामले में पाटन-रोधी जॉंच की शुरूआत करने और उक्त देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का अनुरोध किया गया है। देश में संबद्ध वस्तुओं के अन्य उत्पादक, मेसर्ज इंडियन ऑयल कार्पोरेशन लिमिटिड (आईओसीएल) ने आवेदन पत्र का समर्थन किया है।

3. और यत: प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त साक्ष्य के आधार पर भारत के राजपत्र, असाधारण में दिनांक 18 जून, 2015 को प्रकाशित अधिसूचना संख्या 14/8/2015 -डीजीएडी के द्वारा एक सार्वजनिक सूचना जारी की जिसमें संबंधित नियमावली के उप नियम 5 के अनुसार कथित पाटन की मौजूदगी, मात्रा और प्रभाव को निर्धारित करने और पाटनरोधी शुल्क की ऐसी राशि की सिफारिश करने जिसे यदि लगाया जाए तो वह घरेलू उद्योग को हुई क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगी, के लिए संबद्ध पाटनरोधी जॉंच की शुरूआत की गई। हालांकि संयुक्त आवेदन पत्र मैसर्ज एमसीसी पीटीए इंडिया कोर्पोरेशन लिमिटिड (एमसीपीआई) और मेसर्ज रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटिड (आरआईएल) द्वारा प्रस्तुत किया गया है, फिर भी चूंकि मेसर्ज रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटिड (आरआईएल) की एक सहायक कंपनी जो कि मलेशिया में स्थित है, ने जाचं अवधि के दौरान भारत में संबद्ध वस्तुओं का भारी मात्रा में निर्यात किया है, इसलिए प्राधिकारी ने पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2 (ख) के अनुसार यह उपयुक्त नहीं माना है कि मेसर्ज रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटिड को एक पात्र घरेलू उद्योग के रूप में स्वीकार किया जाए। जांच शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना में प्राधिकारी ने यह पाया है कि मेसर्ज एमसीसी पीटीए इंडिया कोर्पोरेशन प्राइवेट लिमिटिड (जिसे आगे आवेदक भी कहा गया है) पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2 (ख) में उल्लिखित परिभाषा के अनुसार एक घरेलू उद्योग बनती है और यह एक पात्र घरेलू उद्योग है तथा मेसर्ज रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटिड (रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड) को निकालने के बाद आवेदन पत्र, उपरोक्त नियमावली के नियम 5 (3) के अनुसार मानदंड को पुरी तरह से संतुष्ट करता है।

क. प्रक्रिया

- संबद्ध जांच के संबंध में प्राधिकारी द्वारा निम्नलिखित वर्णित प्रक्रिया का अनुपालन किया गया है :
 - (1) प्राधिकारी ने नियम 5 के उप नियम (5) के अनुसार जांच शुरू करने की कार्रवाई शुरू करने से पहले पाटन-रोधी आवेदन की प्राप्ति के बारे में भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों को सूचित कर दिया था ।
 - (2) प्राधिकारी ने जांच की शुरूआत करने संबंधी दिनांक 18 जून, 2015 की अधिसूचना की प्रति भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों, ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों, ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को आवेदकों द्वारा उपलब्ध कराए गए उनके पतों के अनुसार भेज दी थी और उनसे अनुरोध किया था कि वे जांच शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार लिखित रूप में उसे उपलब्ध करा दें।
 - (3) प्राधिकारी ने पाटन-रोधी नियमावली के नियम 6 (3) के अनुसार आवेदन पत्र के अगोपनीय वृतान्त की एक प्रति ज्ञात निर्यातकों और भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों को उपलब्ध करा दी थी।
 - (4) प्राधिकारी ने पाटन-रोधी नियमावली के नियम 6 (2) के अनुसार जांच शुरू करने के बारे में भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों/प्रतिनिधियों को सूचित कर दिया था और उनसे अनुरोध किया था कि वे अपने देशों के निर्यातकों/उत्पादकों को सलाह दें कि वे इस निमित्त निर्धारित समय सीमा के भीतर उनको भेजी गई प्रश्नावली के उत्तर भेज दें। साथ ही उत्पादकों/निर्यातकों को प्रेषित किए गए पत्र और प्रश्नावली की प्रति उत्पादकों/निर्यातकों को भी भेजी गई थी जिसके साथ संबद्ध देशों के ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों के नामों और उनके पतों की प्रति भी प्रेषित की गई थी।

- (5) प्राधिकारी ने पाटन-रोधी नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार संबद्ध देशों के निम्नलिखित ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों से संबद्ध सूचना प्राप्त करने के प्रयोजन से निर्यातक की प्रश्नाविलयां (ईक्यू) भी भेजी हैं:-
 - (क) बीपी झुहाई केमिकल कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ख) झिआंग्लु पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ग) जियाक्सिंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (घ) झेझियांग झिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ङ) झेझियांग युआंनडोंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (च) झिशेंग दहुआ पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (छ) हेंगली पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ज) जिनॉन शिजिटोंग्डा केमिकल कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (झ) शाहिद टोंडगुआन पेट्रोकेमिकल्स कंपनी, ईरान
 - (ञ) पेट्टोकेमिकल कमर्शियल कंपनी (पीसीसी), ईरान
 - (ट) मलेशियन पेट्रोकेमिकल्स एसोशिएशन (एमपीए), मलेशिया
 - (ठ) अमोको केमिकल, मलेशिया
 - (ड) आपी केमिकल्स (मलेशिया), एसडीएन, बीएचडी, मलेशिया
 - (ढ) बीपी ताईवान मार्केटिंग लिमिटिड, ताईवान
 - (ण) चाईना अमेरिकन पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड (सीएपीएसीओ), ताईवान
 - (त) फोरमोसा बीपी केमिकल्स कार्पोरेशन (एफबीपीसी), ताईवान
 - (थ) पीटी अमोको मित्सुई पीटीए (एएमआई), इंडोनेशिया
 - (द) पीटी एशिया पेसिफिक फईबर्स टीबीके, इंडोनेशिया
 - (ध) पीटी इंडोरामा पेट्रोकेमिकल्स, इंडोनेशिया
- (6) संबद्ध देशों के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातकों की प्रश्नाविलयों के उत्तर निर्धारित प्रपत्र में भेजे हैं :-
 - (क) झिआंग्लु पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ख) जियाक्सिंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ग) बीपी झुहाई केमिकल कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (घ) झिशेंग दहुआ पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड चीन जनवादी गणराज्य
 - (ङ) झेझियांग झिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (च) निंगबो हेंगिल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (छ) हांगकांग टिआनिल इंटरनेशनल होल्डिंग कंपनी लिमिटिड, हांगकांग
 - (ज) बीपी एशिया लिमिटिड, हांगकांग
 - (झ) ओरियन्टल पेट्रोकेमिकल्स (ताईवान) कंपनी लिमिटिड, ताईवान
 - (ञ) फोरमोसा बीपी केमिकल्स कार्पोरेशन (एफबीपीसी), ताईवान
 - (ट) मेथिल कंपनी लिमिटिड, ताईवान
 - (ठ) इटोचू ताईवान कार्पोरेशन, ताईवान (ओरियन्टल पेट्रोकेमिकल्स (ताईवान) कंपनी लिमिटिड, ताईवान के स्रोत से)

- (ड) चाईना अमेरिकन पेट्टोकेमिकल कंपनी लिमिटिड (सीएपीएसीओ), ताईवान
- (ढ) डिनोविक प्राइवेट लिमिटिड सिंगापुर (फोरमोसा बीपी केमिकल्स कार्पोरेशन, ताईवान के स्रोत से)
- (ण) दईबू इंटरनेशनल कार्पोरेशन, कोरिया
- (त) एसके नेटवर्क कंपनी लिमिटिड, कोरिया (ओरियन्टल पेट्रोकेमिकल्स (ताईवान) कंपनी लिमिटिड, ताईवान के स्रोत से)
- (थ) हयोसूंग कार्पोरेशन, कोरिया
- (द) एसके नेटवर्क कंपनी लिमिटिड, कोरिया (झेझियांग झिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, झिशेंग दहुआ पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, हेईनान झिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य के स्रोत से)
- (ध) पीटी, बीपी पेट्रोकेमिकल्स, इंडोनेशिया
- (^न) रेक्रोन (मलेशिया) एसडीएन बीएचडी, मलेशिया
- (7) चीन जनवादी गणराज्य के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने बाजार अर्थव्यवस्था निरूपण (एमईटी) प्रश्नावली के उत्तर भेजे हैं और बाजार अर्थव्यवस्था निरूपण (एमईटी) का दावा किया है :-
 - (क) झेझियांग झिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड
 - (ख) निंग्बो हेंगिल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटिड
 - (ग) झिशेंग दहुआ पेट्टोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड
 - (घ) हेईनॉन पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड
- (8) प्राधिकारी ने पाटन-रोधी नियमावाली के नियम 6 (4) के अनुसार भारत में संबद्ध वस्तुओं के ज्ञात निम्नलिखित आयातकों/प्रयोक्ताओं को आयातक की प्रश्नाविलयां भेजी थीं और उनसे आवश्यक सूचना भेजने का अनुरोध किया था:-
 - (क) वेलनोन पॉलिएस्टर लिमिटिड, मुंबई
 - (ख) जेबीएफ इंडस्ट्रीज लिमिटिड, मुंबई
 - (ग) अशोक इंडस्ट्रीज लिमिटिड, मुंबई
 - (घ) इंडोरामा सिंथेटिक्स (इंडिया) लिमिटिड, गुडगांव, हरियाणा
 - (ङ) दि बम्बई डॉइंग एंड मेन्युफेक्चरिंग कंपनी लिमिटिड, मुंबई
 - (च) धुनसेरी पेट्रोकेम एंड टी लिमिटिड, कोलकाता
 - (छ) गार्डन सिल्क मिल्स लिमिटिड, मुंबई
 - (ज) फिलेटेक्स इंडिया लिमिटिड, नई दिल्ली
 - (झ) जिंदल पोली पिल्मस लिमिटिड, नई दिल्ली
 - (স) नकोडा लिमिटिड, मुबंई
 - (ट) सुरमीत इंडस्ट्रीज लिमिटिड, सूरत
 - (ठ) एसोसिएशन आफ सिंथेटिक्स फाईबर इंडस्ट्री (एएसएफआई), नई दिल्ली
 - (ड) पीटीए यूजर्स एसोसिएशन आफ इंडिया, नई दिल्ली
 - (ह) ईस्टर इंडस्ट्रीज लिमिटिड, गुडगांव, हरियाणा
 - (ण) पोलीपेक्स कार्पोरेशन लिमिटिड, जी. बी. नगर, उत्तर प्रदेश
- (9) निम्नलिखित आयातकों/निर्यातकों ने प्रश्नावली के उत्तर निर्धारित प्रपत्र में भेजे हैं : -
 - (क) दि बम्बई डॉइंग एंड मेन्युफेक्चरिंग कंपनी लिमिटिड, मुंबई
 - (ख) जेबीएफ इंडस्ट्रीज लिमिटिड, मुंबई

- (ग) इंडोरामा सिंथेटिक्स (इंडिया) लिमिटिड, गुडगांव, हरियाणा
- ^(घ) फिलेटेक्स इंडिया लिमिटिड, नई दिल्ली
- (10) घरेलू उद्योग ने जांच शुरूआत करने के बाद अपने अनुरोध भेजे हैं तथा अन्य हितबद्ध पक्षकार नामत: पीटीए यूजर्स एसोसिएशन आफ इंडिया ने आयातकों/प्रयाक्ताओं की ओर से अनुरोध किया है।
- (11) प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए प्रमाण के अगोपनीय अंश को सार्वजनिक फाईल के रूप में उपलब्ध कराया है जो कि हितबद्ध पक्षकारों के निरीक्षण के लिए खुली रखी गई है।
- (12) डीजीसीआईएंडएस और बीएसआईएस के स्रोत से प्राप्त हुए आयात के आंकडों के अनुसार किए गए कारोबार पर विश्वास करते हुए आवेदक द्वारा प्रस्तुत याचिका में यह आरोप लगाया गया है कि संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं का कथित पाटन हो रहा है । इस संबंध में याचिकादाता ने फरवरी, 2015 तक डीजीसीआईएंडएस द्वारा प्रदत्त तथा मार्च, 2015 तक के बीएसआईएस द्वारा प्रदत्त आयात के आंकडों पर विश्वास किया है क्योंकि याचिका प्रस्तुत करते समय डीजीसीआईएंडएस के मार्च, 2015 तक के आंकडे उपलब्ध नहीं थे। प्राधिकारी ने मौजूदा जांच की शुरूआत करने के प्रयोजन से याचिकादाता द्वारा प्रस्तुत किए गए उक्त आंकडों पर विश्वास किया है।
- (13) जांच शुरू किए जाने के बाद महानिदेशक, वाणिज्यिक आसूचना और सांख्यकी (डीजीसीआईएंडएस) से यह अनुरोध किया गया था कि जांच अविध सिहत विगत तीन वर्षों के लिए संबद्ध वस्तुओं के आयात के ब्यौरे प्रदान किए जाएं। प्राधिकारी ने प्रारंभिक निष्कर्ष में डीजीसीआईएंडएस के आंकडों पर विश्वास किया है।
- (14) सामान्यतया स्वीकृत लेखांकन सिद्धांत (जीएएपी) और पाटन-रोधी नियमावली के अनुबंध-3 के आधार पर घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना के आधार पर भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन की ईष्टतम लागत और उसे बनाने और बेचने की लागत पर क्षति रहित कीमत (एनआईपी) को ज्ञात किया गया है, ताकि इस बात का पता लगाया जा सके कि पाटन मार्जिन से कम पाटन-रोधी शुल्क, घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा।
- (15) प्राधिकारी द्वारा जितना आवश्यक समझा गया है, घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना की जांच की गई है। जहां कहीं भी लागू होता है, आवश्यक संशोधन सहित केवल ऐसी सत्यापित सूचना पर उसके मौजूदा प्रकटन विवरण के प्रयोजनार्थ विश्वास किया गया है।
- (16) मौजूदा जाचं के प्रयोजनार्थ जांच की अवधि 1 अप्रैल, 2014 से शुरू होकर 31 मार्च, 2015 (12 महीनों के लिए) तक की है। तथापि, क्षित की जांच अवधि को 1 अप्रैल, 2011 से ले कर जाचं अवधि की समाप्ति तक माना गया है, अर्थात् इसमें वर्ष 2011–12, 2012–13, 2013-14 और जांच अवधि (पीओआई) शामिल है।
- (17) प्राधिकारी द्वारा जांच के दौरान घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए ऐसे निवेदनों की जांच की गई है, जिन्हें जांच से संबद्ध माना गाया है और उनका समाधान इस प्रारंभिक परिणाम में किया गया है।
- (18) जहां कहीं भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने कोई सूचना देने से मनाही की है अथवा इस मौजूदा जांच के दौरान अन्यथा आवश्यक सूचना प्रदान नहीं की है अथवा जिसने जांच के दौरान विशेष रूप से अडचन पैदा की है, प्राधिकारी ने ऐसे हितबद्ध पक्षकारों को असहयोगी माना है तथा उपलब्ध तथ्यों के आधार पर ऐसे प्रकटीकरणों को दर्ज किया है।
- (19) विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीयता के आधार पर प्रस्तुत किए गए आंकडों के संबध में गोपनीयता के दावों की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई है। संतुष्ट होने पर प्राधिकारी ने जहां कही भी आवश्यक हुआ है, ऐसी गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है तथा ऐसी सूचना को गोपनीय माना है और उसे

अन्य हितबद्ध पक्षकारों के समक्ष प्रकट नहीं किया है। जहां कहीं भी संभव हुआ है वहां गोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों को निदेश दिया गया था कि वे गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना के अगोपनीय वृतान्त को भी प्रस्तुत करें तथा ऐसे वृतान्त को नियमावली के अनुसार प्राधिकारी द्वारा सावर्जनिक फाईल में रखा गया है।

- (20) इस निष्कर्ष में *** किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना तथा नियमावली के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा इस प्रकार से विचार किये जाने का परिचायक है।
- (21) प्राधिकारी द्वारा संबद्ध जांच के लिए अपनाई गई विनिमय दर, 1 अमरीकी डालर = 61.69 रूपए है ।

ख. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

इस मौजूदा जांचमें विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी), प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) है, जिसमें उसके 5. विभिन्न तत्व शामिल हैं, जैसे कि मध्यम कोटि के टेरिपेथेटिक एसिड (एमटीए) और अर्हताप्राप्त टेरिपेथेटिक एसिड (क्युटीए) । प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) सफेद रंग को होता है जो कि क्रिस्टेलाईन पाउडर की तरह खुला प्रवाहित होता है और यह किसी भी दृष्टव्य मिलावट से मुक्त होता है। टेरिफथेलिक एसिड एक आर्गेनिक मिश्रण होता है, जिसका रासायनिक फार्मूला सी 6 एच 4 (सीओओएच)2 होता है। यह 402 ओसी में उत्कृष्ट हो जाता है तथा यह जल और अल्कोहल में आसानी से विलय नहीं हो पाता है। प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) पॉलिएस्टर चिप्स का विनिर्माण करने का मुख्य कच्चा माल है जिसका अनुप्रयोग अनेक प्रकार से विशेष कर टेक्स्टाईल्स, पैकेजिंग, फर्नीशिंग्ज, उपभोक्ता की वस्तुओं , रेसिन्स और कोटिंग्स के लिए किया जाता है । चूंकि क्यूटीए, एमटीए और पीटीए रासायनिक रूप से एक ही प्रकार के उत्पाद होते हैं और इसके अतिरिक्त इनका उपयोग पारस्परिक रूप से किया जाता है, इसलिए विचाराधीन उत्पाद के कार्यक्षेत्र में क्यूटीए और एमटीए भी शामिल हो जाते हैं। जैसा कि आवदेकों ने दावा किया है और जिसका हितबद्ध पक्षकारों ने खंडन नहीं किया है, डि-मेथिल टेरिफथेलेट (डीएमटी) रासायनिक रूप से भिन्न उत्पाद होता है और इसलिए इसे विचाराधीन उत्पादके कार्यक्षेत्र में शामिल नहीं किया गया है। विचाराधीन उत्पाद, सीमा शुल्क विभाग के उप शीर्ष 29173600 के अंतर्गत वर्गीकृत है। तथापि, सीमा शुल्क विभाग का वर्गीकरण केवल निर्देशात्मक है और यह किसी भी तरह से मौजूदा जांच के कार्यक्षेत्र को बाध्य नहीं करता है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

- 6. घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन और प्राधिकारी द्वारा विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में जिन्हें प्रासंगिक माना गया है, उनका उल्लेख निम्नानुसार है :—
 - (1) मौजूदा याचिका में विचाराधीन उत्पाद प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) है जिसमें उसके विभिन्न तत्व शामिल हैं, जैसे कि मध्यम कोटि के टेरिपेथेटिक एसिड (एमटीए) और अर्हता प्राप्त टेरिपेथेटिक एसिड (क्युटीए)।
 - (2) प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) सफेद रंग को होता है जो कि क्रिस्टेलाईन पाउडर की तरह खुला प्रवाहित होता है और यह किसी भी दृष्टव्य मिलावट से मुक्त होता है । टेरिफथेलिक एसिड एक आर्गेनिक मिश्रण होता है, जिसका रासायनिक फार्मूला सी 6 एच 4 (सीओओएच)2 होता है । यह 402 ओसी में उत्कृष्ट हो जाता है तथा यह जल और अल्कोहल में आसानी से विलय नहीं हो पाता है ।
 - (3) यह सीमा शुल्क विभाग के टैरिफ अधिनियम के उप-शीर्ष 29173600 के अंतर्गत वर्गीकृत है।
 - (4) प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) पॉलिएस्टर चिप्स का विनिर्माण करने का मुख्य कच्चा माल है, जिसका अनुप्रयोग अनेक प्रकार से विशेष कर टेक्स्टाईल्स, पैकेजिंग, फर्नीशिंग्ज, उपभोक्ता की वस्तुओं, रेसिन्स और कोटिंग्स के लिए किया जाता है।
 - (5) पीटीए की ही तरह एमटीए और क्यूटीए रासायनिक रूप से एक ही प्रकार का उत्पाद होता है । पीटीए, एमटीए और क्यूटीए के बीच केवल यही अंतर होता है कि क्यूटीए, क्यूटीए और एमटीए मे विद्यमान अशुद्धता के स्तर में होता है । पीटीए, एमटीए और क्यूटीए का उत्पादन, एक ही प्रकार की उत्पादन प्रोद्योगिकी, संयंत्र और उपस्कर, विनिर्माण प्रक्रिया, कच्चे माल का प्रयोग करके किया जाता है । ये तीनों

- उत्पाद समान कार्य करते हैं। ये तीनों उत्पाद, सीमा शुल्क विभाग के समान वर्गीकरण के अंतर्गत आते हैं। वस्तुत: एसके केमिकल जैसा उत्पादक एमटीए का उत्पादन करता है लेकिन उसका साहित्य उसे पीटीए वर्णित करता है।
- (6) हालांकि पीटीए और डि-मेथिल टेरिफथेलेट (डीएमटी) पारस्परिक रूप से अंतर परिवर्तनीय है जिना उपयोग कुछ अनुप्रयोगों के लिए किया जाता है। डि-मेथिल टेरिफथेलेट (डीएमटी), पीटीए से भिन्न उत्पाद है। डि-मेथिल टेरिफथेलेट (डीएमटी), सभी अनुप्रयोगों में पीटीए को प्रतिस्थापित/बदल नहीं सकता है।
- (7) भारत में डि-मेथिल टेरिफथेलेट (डीएमटी) का उत्पादन नहीं होता है और न ही भारत में इसका आयात होता है।
- (8) उत्पाद का कार्यक्षेत्र डीएमटी को शामिल नहीं करता है। इसका भारत में आयात नहीं होता है और न ही इसका उत्पादन भारत में होता है।
- (9) चूंकि क्यूटीए, एमटीए और पीटीए रासायनिक रूप से एक ही प्रकार के उत्पाद होते हैं और इसके अतिरिक्त इनका उपयोग पारस्परिक रूप से किया जाता है, इसलिए विचाराधीन उत्पाद के कार्यक्षेत्र में क्यूटीए और एमटीए भी शामिल हैं।
- (10) घरेलू उद्योग द्वारा संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन किया जाता है और संबद्ध देशों से आयातित उत्पाद, उनके विशेष लक्षणों के कारण तुलनीय हैं, जैसेकि भौतिक और रसायनिक लक्षण, विनिर्माण प्रक्रिया और प्रोद्योगिकी, कार्य और प्रयोग, उत्पाद विनिर्देशन, कीमत, वितरण और विपणन तथा वस्तुओं का टैरिफ वर्गीकरण। ये दोनों उत्पाद तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापन योग्य हैं। उपभोक्ता इन दोनों उत्पादों का उपयोग इन्हें पारस्पिरक रूप से बदलने में करते हैं। विचाराधीन उत्पाद का आयात करने वाले उपभोक्ताओं ने इसी उत्पाद को घरेलू उद्योग से भी खरीदा है। इसलिए आवेदक द्वारा उत्पादित और आपूर्ति की जाने वाली संबद्ध वस्तुएं, संबद्ध देशों से आयातित विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तुएं ही हैं।

निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए निवेदन

7. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने कोई प्रासंगिक निवेदन नहीं किया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 8. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा विचाराधीन उत्पाद के कार्य क्षेत्र के संबंध में किए गए निवेदन तथा जिन्हें प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाया गया है और जिनका समाधान किया गया है, वे निम्नानुसार हैं :-
 - (1) मौजूदा जांच में विचाराधीन उत्पाद, जैसा कि प्राधिकारी द्वारा जांच शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना में वर्णित किया गया है, प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) है, जिसमें उसके विभिन्न तत्व शामिल हैं, जैसे कि मध्यम कोटि के टेरिपेथेटिक एसिड (एमटीए) और अर्हता प्राप्त टेरिपेथेटिक एसिड (क्यूटीए)। विचाराधीन उत्पाद, सफेद रंग का मुक्त रूप से प्रवाहित होने वाला क्रिस्टेलाईन पाउडर है जो कि किसी दृष्टव्य सम्मिश्रण विहीन है। टेरिफथेलिक एसिड एक आर्गेनिक मिश्रण होता है, जिसका रासायनिक फार्मूला सी 6 एच 4 (सीओओएच)2 होता है। यह 402 ओसी में उत्कृष्ट हो जाता है तथा यह जल और अल्कोहल में आसानी से विलय नहीं हो पाता है। प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड (पीटीए) पॉलिएस्टर चिप्स का विनिर्माण करने का मुख्य कच्चा माल है, जिसका अनुप्रयोग अनेक प्रकार से विशेष कर टेक्स्टाईल्स, पैकेजिंग, फर्नीशिंग्ज, उपभोक्ता की वस्तुओं, रेसिन्स और कोटिंग्स के लिए किया जाता है। चूंकि क्यूटीए, एमटीए और पीटीए रासायनिक रूप से एक ही प्रकार के उत्पाद होते हैं और इसके अतिरिक्त इनका उपयोग पारस्परिक रूप से किया जाता है, इसलिए विचाराधीन उत्पाद के कार्यक्षेत्र में क्यूटीए और एमटीए भी शामिल हो जाते हैं। विचाराधीन उत्पाद, सीमा शुल्क विभाग के उप शीर्ष 29173600 के अंतर्गत वर्गीकृत है।

- तथापि, सीमा शुल्क विभाग का वर्गीकरण केवल निर्देशात्मक है और यह किसी भी तरह से मौजूदा जांच के कार्यक्षेत्र को बाध्य नहीं करता है।
- (2) डि-मेथिल टेरिफथेलेट (डीएमटी) रासायनिक रूप से भिन्न उत्पाद होता है और इसलिए इसे विचाराधीन उत्पादके कार्यक्षेत्र में शामिल नहीं किया गया है।
- (3) समान वस्तु के संबंध में पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2 (घ) में उल्लिखित व्यवस्था निम्नानुसार है :-

"समान वस्तु" से ऐसी वस्तु अभिप्रेत हैं जो भारत में पाटने के कारण जांच के अंतर्गत वस्तु के सभी प्रकार से समरुप या समान है अथवा ऐसी वस्तु के न होने पर अन्य वस्तु जोकि यद्यपि सभी प्रकार से समनुरुप नहीं है, परंतु जांचाधीन वस्तुओं के अत्यधिक सदृश विशेषताएं रखती हैं;

(4) प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं और संबद्ध देशों से आयातित उत्पाद, अपने विशेष लक्षणों के कारण तुलनीय हैं, जैसे कि भौतिक और रसायनिक लक्षण, विनिर्माण प्रिक्रिया और प्रोद्योगिकी, कार्य और प्रयोग, उत्पाद विनिर्देशन, कीमत, वितरण और विपणन तथा वस्तुओं का टैरिफ वर्गीकरण। ये दोनों उत्पाद तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापन योग्य हैं। उपभोक्ता इन दोनों उत्पादों का उपयोग इन्हें पारिस्पिरक रूप से बदलने में करते हैं। विचाराधीन उत्पाद का आयात करने वाले उपभोक्ताओं ने इसी उत्पाद को घरेलू उद्योग से भी खरीदा है। इसलिए इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए आवेदक द्वारा उत्पादित और आपूर्ति की जाने वाली संबद्ध वस्तुओं को, नियमावली में उल्लिखित प्रावधानों के अनुसार संबद्ध देशों से आयातित विचाराधीन उत्पाद के समान वस्तुएं ही माना जा रहा है।

ग. घरेलू उद्योग का कार्यक्षेत्र और प्रतिष्ठा

निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए निवेदन

- 9. उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा जांच के दौरान घरेलू उद्योग के कार्य क्षेत्र और उसकी प्रतिष्ठा के संबंध में किए गए निवेदन तथा जिन्हें प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाया गया है, निम्नानुसार हैं:-
 - (1) रिलायन्स को उसकी मलेशिया में सहायक कंपनी द्वारा भारत में विचाराधीन उत्पाद का निर्यात करने के कारण घरेलू उद्योग के कार्य क्षेत्र से बाहर निकाले जाने का प्राधिकारी का निर्णय गल्त और मनमाना है। मौजूदा जांच में, न केवल मलेशिया से बल्कि चीन जनवादी गणराज्य, ईरान, इंडोनेशिया और ताईवान जैसे अन्य संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के आयातों के खिलाफ भी जांच की जानी थी। रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड ने किसी भी अन्य संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं का आयात नहीं किया है।
 - (2) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने ऐसी जांच नहीं की है, जिससे ऐसा पता चलता हो कि रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड ने एक व्यापारी के रूप में कार्य किया है अथवा ऐसा अन्यथा व्यवहार किया है जिसके लिए उसे बाहर करना आवश्यक हो। किसी भी घरेलू उत्पादक को घरेलू उद्योग के कार्य-क्षेत्र से बाहर निकालने अथवा शामिल करने का कोई भी मनमाना निर्णय, गैर-कानूनी है।
 - (3) अयोग्य ठहराए जाने का निर्णय, यदि लागू होता है, तो वह केवल मलेशिया के लिए ही होना चाहिए। मलेशिया से भिन्न देशों से आयातों के संबंध में रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को क्षति और कारणात्मक लिंक का निर्धारण करने के लिए रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को शामिल किया जा सकता है।
 - (4) यदि मलेशिया के खिलाफ जांच समाप्त कर दी जाती है, तो क्या रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को घरेलू उद्योग के कार्य-क्षेत्र के भीतर शामिल किया जाएगा और हितबद्ध पक्षकारों को तथ्य आधारित निवेदन करने का अवसर मिलेगा।
 - (5) रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड 100 % से भी अधिक क्षमता का प्रचालन कर रही है जबिक एमसीपीएल अपनी अंतरभूत दोषयुक्त प्रोद्योगिकी के कारण 76 % का ही प्रचालन कर रही है। आईओसीएल भी अपनी संपूर्ण क्षमता का प्रचालन कर रही है। एमसीपीएल को घाटे आयातों के कारण नहीं, बिल्क दोषयुक्त प्रोद्योगिकी तथा अन्य प्रचालनात्मक किमयों के कारण हो रहे हैं।

(6) आईओसीएल द्वारा आंकडों के बिना आवेदक को समर्थन करने से ऐसा पता चलता है कि आयात ने आईओसीएल को प्रभावित नहीं किया है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

- 10. घरेलू उद्योग द्वारा जांच के दौरान घरेलू उद्योग के कार्य क्षेत्र और उसकी प्रतिष्ठा के संबंध में किए गए निवेदन तथा जिन्हें प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाया गया है, निम्नानुसार हैं:-
 - (1) घरेलू उद्योग का निर्धारण देश-वार नहीं किया जाता है। कानून यह बताता है कि घरेलू उद्योग को होने वाली क्षिति का निर्धारण संचयी रूप से किया जाए, जिसका अभिप्राय यह है कि घरेलू उद्योग का निर्धारण, पूर्णतया संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद के संबंध में किया जाए। पृथक संबद्ध देशों के लिए घरेलू उद्योग पृथक रूप से नहीं हो सकता है।
 - (2) यह तर्क देने वाले पक्षकारों ने कि रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड, मलेशिया से भिन्न अन्य देशों के लिए पात्र घरेलू उद्योग है, विगत जांच में ऐसा तर्क दिया गया था कि एमसीपीआई का कोरिया के उत्पादक के साथ कथित संबंध होने के कारण उसे पात्र समझा जाना चाहिए और ऐसा तर्क कभी भी नहीं दिया गया था कि ऐसी अपात्रता केवल कोरिया के रूप में ही होनी चाहिए।
 - (3) याचिकादाताओं ने अपनी याचिका में क्षिति के विस्तृत प्राचल प्रस्तुत किए हैं जो कि (क) रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड और एमसीपीएल दोनों के लिए और (ख) केवल एमसीपीएल पर आधारित हैं। दोनों ही विवरण यह दर्शाते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षिति हुई है।
 - (4) घरेलू उद्योग ने क्षिति की मात्रा का दावा नहीं किया है। घरेलू उद्योग ने घरेलू उद्योग पर पाटन से कीमत पर प्रतिकूल प्रभाव पडने का दावा किया है।
 - (5) हालांकि यदि नया संयंत्र सामान्य रहता तो भी एमसीपीआई के नए संयंत्र के लिए किए गए निवेश पर लाभ, नकदी प्रवाह और प्रतिलाभ से उसमें गिरावट होने का ही पता चलेगा (यदि ऐसा संयंत्र उतना ही उत्पादन कर देता जितना की पुराना संयंत्र करता था) ।
 - (6) किसी कंपनी को शामिल करने अथवा बाहर निकालने का निर्णय इस आधार पर नहीं लिया जा सकता है कि क्या यह केवल पक्षकार के लिए ही लाभप्रद होता है अथवा दूसरे पक्षकार के लिए नहीं । निर्णय सदैव निष्पक्ष होना चाहिए । यह परिकल्पना करते हुए न कि स्वीकार करते हुए कि यदि क्षति के मार्जिन का निर्धारण केवल एमसीपीआई के लिए अधिक है तो उससे निर्दिष्ट प्राधिकारी को यह अधिकार नहीं मिल जाता है कि वह रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को शामिल करले जब कि उसे एक अपात्र घरेलू उद्योग के रूप में निर्धारित किया गया है ।
 - (7) घरेलू उद्योग ने यह स्थापित किया है कि मलेशिया से आयात न्यूनतम से अधिक हैं और ये पाटित कीमतों पर हैं। हितबद्ध पक्षकारों का ऐसा अनुमान है कि जांच समाप्त हो जाएगी।
 - (8) घरेलू उद्योग द्वारा सामान्य मूल्य का निर्धारण निर्धारित पद्धति और कानून के आधार पर किया गया है।
 - (9) याचिका की प्रतिष्ठा के संबंध में आईओसीएल का समर्थन प्रासंगिक है। याचिकादाताओं ने आईओसीएल से संबंधित आंकडों के आधार पर क्षति होने का तर्क नहीं दिया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 11. उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा घरेलू उद्योग के कार्य क्षेत्र और उसकी प्रतिष्ठा के संबंध में किए गए और प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाए गए निवेदन निम्नानुसार हैं:-
 - (1) मौजूदा जांच में आवेदन पत्र, एमसीसी पीटीए इंडिया कार्पोरेशन प्राईवेट लिमिटिड और रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड द्वारा भारतीय घरेलू उद्योग की ओर से संयुक्त रूप से प्रस्तुत किया गया है। उपरोक्त घरेलू उत्पादकों के अतिरिक्त भारत में पीटीए का एक और उत्पादक, नामत: इंडियन ऑयल कार्पोरेशन लिमिटिड (आईओसीएल) है, जिसने मेसर्ज एमसीसी पीटीए इंडिया कार्पोरेशन प्राईवेट लिमिटिड के आवेदन पत्र का समर्थन किया है और इस आशय का घोषणा पत्र प्रस्तुत किया है कि उन्होंने संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद का आयात नहीं किया है। इसके अतिरिक्त उन्होंने यह भी घोषित किया है कि वे संबद्ध देशों में विचाराधीन उत्पाद के किसी भी निर्यातक अथवा उत्पादक अथवा भारत में विचाराधीन उत्पाद के किसी भी आयातक से संबंधित नहीं हैं। तथापि, सह-आवेदक, नामत: मेसर्ज रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड ने इस आशय का घोषणा पत्र प्रस्तुत किया है कि उन्होंने "एडवांस एथोराईजेशन

- स्कीम" के अंतर्गत मलेशिया से गैर-संबंधित व्यापारी के माध्यम से संबद्ध वस्तुओं का तुच्छ मात्रा में आयात किया है। इसके अतिरिक्त उन्होंने यह भी घोषित किया है कि उनकी एक सहयोगी कंपनी मलेशिया में है, जो कि मलेशिया में संबद्ध वस्तुओं की एक मात्र उत्पादक है। इसके साथ ही मलेशिया में उनकी एक सहयोगी कंपनी है, जिसने जांच अविध के दौरान भारत में संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है। पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2 (ख) में घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित किया गया है:-
- (2) पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2 (ख) में घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित किया गया है:
 "घरेलू उद्योग" का तात्पर्य ऐसे समग्र घरेलू उत्पादकों से है, जो समान वस्तु के विनिर्माण और उससे जुड़े

 िकसी कार्यकलाप में संलग्न हैं अथवा ऐसे उत्पादकों से है, जिनका उक्त वस्तु का सामूहिक उत्पादन, उक्त

 वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग बनता है, सिवाए उस स्थिति के जब ऐसे उत्पादक आरोपित

 पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित होते हैं अथवा वे स्वयं उसके आयातक होते हैं, तो ऐसे

 मामले में "घरेलू उद्योग" पद का अर्थ शेष उत्पादकों के संदर्भ में लगाया जा सकता है।
- (3) आवेदकों द्वारा प्रस्तुत सूचना और की गई घोषणाओं की जांच करने के आधार पर प्राधिकारी ने जांच शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना में नोट किया है कि मेसर्ज रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड की एक सहयोगी कंपनी मलेशिया में है जिसने जांच अविध के दौरान भारत में संबद्ध वस्तुओं का तुच्छ मात्रा में निर्यात किया है। उक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने यह उपयुक्त नहीं माना है कि मेसर्ज रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को नियमावली के नियम 2 (ख) के अनुसार एक पात्र घरेलू उद्योग के रूप में स्वीकार किया जाए।
- (4) इसलिए प्राधिकारी यह समझते हैं कि मेसर्ज पीटीए इंडिया कार्पोरेशन प्राइवेट लिमिटिड जो कि मौजूदा जांच में एक आवेदक है और जिसके आंकडों पर प्राधिकारी द्वारा इस जांच को शुरू करने के लिए प्रथम दृष्टया विचार किया गया है, जांच अविध के दौरान संबद्ध वस्तुओं के कुल घरेलू उत्पादन का प्रमुख भाग बनता है और वह पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2 (ख) में उल्लिखित परिभाषा के भीतर घरेलू उद्योग बनता है तथा मेसर्ज रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को बाहर निकालने पर आवेदन पत्र, पाटन-रोधी नियमावली के नियम 5 (3) में उल्लिखित स्थाई मानदंड को संतोषजनक ढंग से पूरा करता है। कुछ प्रतिवादी हितबद्ध पक्षकारों का यह तर्क कि प्राधिकारी को मलेशिया से भिन्न अन्य संबद्ध देशों के लिए रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को शामिल करके क्षति का विश्लेषण करना चाहिए, नियमावली के अनुसार स्वीकार्य नहीं है। जब पाटन-रोधी जांच में एक से अधिक देश शामिल होते हैं और पाटित
 - लिए रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को शामिल करके क्षित का विश्लेषण करना चाहिए, नियमावली के अनुसार स्वीकार्य नहीं है। जब पाटन-रोधी जांच में एक से अधिक देश शामिल होते हैं और पाटित आयातों को घरेलू उद्योग को क्षित पहुंचाने के लिए कथित रूप से जिम्मेदार माना जाता है तो ऐसी स्थिति में क्षिति का विश्लेषण संचयी तरीके से किया जाएगा। ऐसा कोई भी घरेलू उद्योग जिसे नियमावली के अनुसार घरेलू उद्योग के रूप में माने जाने के लिए अयोग्य घोषित कर दिया गया है, कुछ संबद्ध देशों के संबंध में केवल क्षिति का विश्लेषण करने के लिए घरेलू उद्योग नहीं माना जा सकता है। विधि में यह उल्लेखनीय है कि घरेलू उद्योग को हुई क्षिति का निर्धारण, संचयी रूप से किया जाए जिसका अभिप्राय यह है कि घरेलू उद्योग का समग्र निर्धारण संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद को ध्यान में रख कर ही किया जाए। पृथक देशों के लिए घरेलू उद्योग पृथक रूप से नहीं हो सकता है। इस संबंध में निर्धारित नियमों के अनुसार संबद्ध देशोंसे संबद्ध वस्तुओं के पाटन के कारण होने वाली क्षिति का निर्धारण, केवल घरेलू उद्योग को ध्यान में रख कर ही किया जाए। मौजूदा मामले में आरआईएल को एक पात्र घरेलू उद्योग के रूप में अयोग्य घोषित किया गया है।
- (6) इस आशय के तर्क के संबंध में कि प्राधिकारी ने आरआईएल को घरेलू उद्योग के अधिकार-क्षेत्र से बाहर निकालने के लिए उचित जांच नहीं की है, यह नोट किया जाता है कि आरआईएल को घरेलू उद्योग के अधिकार-क्षेत्र से बाहर निकालने के कारणों का स्पष्ट उल्लेख, जांच शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना में किया गया है। रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को घरेलू उद्योग के अधिकार-क्षेत्र से बाहर इसलिए निकाला गया है क्योंकि उसकी एक सहयोगी कंपनी मलेशिया में है, जो कि उक्त देश में न केवल विचाराधीन उत्पाद की एक मात्र उत्पादक कंपनी है, बल्कि उसने जांच अवधि के दौरान भारत में विचाराधीन उत्पाद का काफी मात्रा में निर्यात भी किया है। इसलिए मलेशिया को छोड कर संबद्ध देशों से आयातों के

संबंध में क्षिति और कारणात्मक संबंध का निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ रिलाएन्स इंडस्ट्रीज लिमिटिड को शामिल करना, जैसा कि प्रतिवादी हितबद्ध पक्षकारों ने अनुरोध किया है, कानून के अंतर्गत उपयुक्त नहीं हो सकता है।

(7) मेसर्ज एमसीसी पीटीए इंडिया कार्पोरेशन प्राइवेट लिमिटिड एक मात्र पात्र घरेलू उत्पादक है, जो कि नियमावली के नियम 2 (ख) में उल्लिखित परिभाषा के अनुसार घरेलू उद्योग बनता है और उसका आवेदन पत्र, उपरोक्त नियमावली के नियम 5 (3) में उल्लिखित स्थाई मानदंड को संतोषजनक ढंग से पूरा करता है।

घ. गोपनीयता

निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए निवेदन

- 12. निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा जांच के दौरान गोपनीयता के संबंध में किए गए और प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाए गए निवेदन निम्नानुसार हैं:-
 - (1) याचिका दाताओं ने सामान्य मूल्य की क्रिया-विधि और परिकलन के लिए अत्यधिक गोपनीयता बनाए रखने का दावा किया है।
 - (2) प्राधिकारी को गोपनीयता के दावे का मूल्यांकन करना चाहिए और उचित जांच के बिना सूचना को गोपनीय निर्दिष्ट नहीं किया जाना चाहिए।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

- 13. घरेलू उद्योग द्वारा जांच के दौरान गोपनीयता के संबंध में दिए गए और प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाए गए निवेदन निम्नानुसार हैं :-
 - (1) याचिकादाता ने केवल गोपनीय सूचना की गोपनीयता का ही दावा किया है और नियमों के अंतर्गत तथा प्राधिकारी की सुसंगत पद्धित के अनुसार उसकी गोपनीयता की अनुमित दी गई है।
 - (2) किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने ऐसी सूचना की किसी भी विशेष घटना का उल्लेख नहीं किया है, जिसकी गोपनीयता का दावा किया गया है और जिसकी गोपनीयता नियमों के अंतर्गत यथोचित नहीं है।
 - (3) याचिकादाता ने केवल उन्हीं सूचनाओं की गोपनीयता का दावा किया है जो कि कारोबार की दृष्टि से संवेदनशील हैं और अन्यथा सार्वजनिक अधिकार-क्षेत्र में उपलब्ध नहीं हैं।
 - (4) याचिकादाता ने प्रदत्त सूचना के संबंध में पर्याप्त अगोपनीय संक्षिप्त विवरण प्रस्तुत किया है, सिवाए उनको छोड कर जो कि सारांश के लिए अतिसंवेदनशील नहीं हैं और ऐसे प्रतिवादी हितबद्ध पक्षकार के विपरीत हैं जो कि अत्यधिक गोपनीय सूचना बनाए रखते हैं।

प्राधिकारी द्वारा जांच

14. सूचना की गोपनीयता के संबंध में पाटन-रोधी नियमावली के नियम 7 में उल्लिखित प्रावधान निम्नानुसार है:-

गोपनीय सूचना : (1) नियम 6 के उपनियमों (2), (3) और (7), नियम 12 के उपनियम (2), नियम 15 के उपनियम (4) और नियम 17 के उपनियम (4) में अंतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जांच की प्रक्रिया में नियम 5 के उपनियम (1) के अंतर्गत प्राप्त आवेदनों की प्रतियां या किसी पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को प्रस्तुत किसी अन्य सूचना के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी उसकी गोपनीयता से संतुष्ट होने पर उस सूचना को गोपनीय मानेंगे और ऐसी सूचना देने वाले पक्षकार से स्पष्ट प्राधिकार के बिना किसी अन्य पक्षकार को ऐसी किसी सुचना का प्रकटन नहीं करेंगे।

(2) निर्दिष्ट प्राधिकारी गोपनीय अधिकारी पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों से उसका अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करने के लिए कह सकते हैं और यदि ऐसी सूचना प्रस्तुत करने वाले किसी पक्षकार की राय में उस सूचना का सारांश नहीं हो सकता है तो वह पक्षकार निर्दिष्ट प्राधिकारी को इस बात के कारण संबंधी विवरण प्रस्तुत करेगा कि सारांश करना संभव क्यों नहीं है।

- (3) उप नियम (2) में किसी बात के होते हुए भी यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस बात से संतुष्ट है कि गोपनीयता का अनुरोध अनावश्यक है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक नहीं करना चाहता है या उसकी सामान्य रूप में या सारांश रूप में प्रकटन नहीं करना चाहता है तो वह ऐसी सूचना पर ध्यान नहीं दे सकते हैं।
- 15. गोपनीय आधार पर हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रदत्त की गई सूचना की जांच, गोपनीयता के दावे की पर्याप्तता को ध्यान में रख कर की गई है। प्राधिकारी ने संतुष्ट होने पर जहां कहीं भी आवश्यक समझा है, वहां गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है तथा ऐसी सूचना को गोपनीय माना है तथा उसे किसी भी हितबद्ध पक्षकार के समक्ष प्रकट नहीं किया है। जहां कहीं भी संभव हुआ है, वहां गोपनीय आधार पर सूचना प्रस्तुत करने वाले पक्षकारों को निदेश दिया गया था कि वे गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना के अगोपनीय वृतान्त को भी प्रस्तुत करें। प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय वृतान्त को सावर्जनिक फाईल के रूप में रखा है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि सार्वजनिक कार्य-क्षेत्र में उपलब्ध किसी भी सूचना को गोपनीय नहीं माना जा सकता है।

ङ. विविध निवेदन

निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए निवेदन

- 16. उत्पादकों, निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा जांच के लिए प्रासंगिक पाए गए निवेदन निम्नानुसार हैं :-
 - (1) याचिकादाता भ्रामक है और आवेदक घरेलू उत्पादकों द्वारा प्रदत्त आंकडे विश्वसनीय नहीं हैं। आवेदक घरेलू उत्पादकों ने लाभ, नकदी प्रवाह और पूंजी पर प्रतिलाभ आदि के संबंध में याचिका में विभिन्न स्थानों पर भिन्न आंकडे प्रस्तुत किए हैं। प्राधिकारी को आवेदन पत्र में प्रदत्त किए गए प्रमाण की परिशुद्धता और पर्याप्तता की जांच करनी चाहिए कि क्या जांच की शुरूआत को यथोचित ठहराने के लिए पर्याप्त प्रमाण विद्यमान हैं।
 - (2) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने जांच करने के अधिकार-क्षेत्र को गल्ती से अधिप्राप्त किया है क्योंकि घरेलू उत्पादकों द्वारा प्रस्तुत की गई याचिका, विधि की अपेक्षा को पूरा नहीं करती है।
 - (3) याचिकादाताओं ने डीजीसीआईएस के फरवरी, 2015 तक के आंकडे, और बीएसआईएस के मार्च, 2015 तक के आंकडे प्रस्तुत किए हैं। याचिकादाता द्वारा प्रस्तुत किए गए आंकडों में समरूपता नहीं है। न ता याचिकादाता ने और न ही प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस के कारोबार-बार आयात के आंकडे प्रस्तुत किए हैं।
 - (4) आवेदन पत्र में कोई भी प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया गया है और प्राधिकारी ऐसे प्रमाण की पर्याप्तता के बारे में स्वयं को संतुष्ट नहीं कर सकता है। आवेदन पत्र के साथ जांच किए जा रहे संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के पाटन का कोई प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया गया है।
 - (5) पूर्व व्यापी प्रभाव से पाटन-रोधी शुल्क लगाने का कोई औचित्य नहीं है।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

- - (1) निर्दिष्ट प्राधिकारी, घरेलू उद्योग के गोपनीय आंकडों के आधार पर सूचना की परिशुद्धता और पर्याप्तता के प्रति स्वयं संतुष्ट हैं । निर्दिष्ट प्राधिकारी का जांच शुरू करने का निर्णय, गोपनीय आंकडों पर आधारित है । किसी भी प्रकार की निर्देशिका संबंधी त्रुटि जांच समाप्त करने का आधार नहीं हो सकती है।

- (2) याचिकादाताओं ने मौजूदा जांच शुरू करने और निर्धारण करने के लिए सभी संबद्ध सूचना प्रदान की हैं जो कि पर्याप्त हैं।
- (3) संबद्ध देशों के घरेलू बाजार में संबंधित उत्पाद की कीमत के प्रमाण प्राप्त करने के लिए प्रयास किए गए थे। इस तथ्य पर विचार करने के लिए पर्याप्त कारण विद्यमान हैं कि इन देशों में उत्पादक, विचाराधीन उत्पाद को उसके उत्पादन की लागत से अधिक कीमत पर नहीं बेच सक रहे थे अथवा घरेलू कीमतें काफी अधिक हैं। इस प्रकार इससे यह सिद्ध होता है कि निर्यातक देशों के घरेलू बाजार की बेचने की कीमत, इस अविध के दौरान सामान्य व्यापार करने के लिए अनुकूल नहीं थी।
- (4) कच्चे माल की लागत के प्रमाण के संबंध में याचिकादाताओं ने याचिका के अगोपनीय वृतान्त में ब्यौरे प्रस्तुत किए हैं। निर्यात कीमत के समायोजन के संबंध में यह तृतीय पक्षकार की सूचना है और याचिकादाता उसे प्रदान करने के लिए बाध्य नहीं है।
- (5) निर्देशिका संबंधी त्रुटि है क्योंकि एक स्थान पर सकारात्मक आंकडों को नकारात्मक आंकडों के रूप में दर्शाया गया है जबिक अन्य स्थान पर उन्हें ठीक दर्शाया गया है। निर्दिष्ट प्राधिकारी, घरेलू उद्योग के गोपनीय आंकडों के आधार पर सूचना की परिशुद्धता और पर्याप्तता के प्रति स्वयं संतुष्ट हैं। निर्दिष्ट प्राधिकारी का जांच शुरू करने का निर्णय गोपनीय आंकडों पर आधारित है। निर्देशिका संबंधी कोई भी त्रुटि, जांच को समाप्त किए जाने का आधार नहीं हो सकती है।
- (6) याचिकादाता ने विगत अवधि से संबंधित सूचना प्रदान की है। रिपोर्टों से स्पष्ट पता चलता है कि प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड के उत्पादकों को वित्तीय घाटे हो रहे हैं। जांच अवधि में घरेलू उद्योग के निष्पादन से ऐसा स्थापित होता है कि घरेलू उद्योग, पीटीए –पीएक्स डेल्टा के कारण लागतों के स्तर तक अपनी कीमतें बढाने में असमर्थ है। इसके अतिरिक्त विश्वभर में किसी भी पीटीए उत्पादक ने वर्ष 2013 के बाद सुधार नहीं किया है।
- (7) याचिकादाताओं ने वाणिज्यिक आसूचना और सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआईएंडएस) द्वारा फरवरी, 2015 तक और आईबीआईएस की मार्च, 2015 तक की प्रकाशित सूचना पर विचार किया है, जिसका कारण यह है कि याचिका प्रस्तुत करते समय डीजीसीआईएंडएस के मार्च, 2015 तक की अवधि के आंकडे उपलब्ध नहीं थे। इसे अनुपयुक्त माने जाने का कोई कारण नहीं है। तथापि, प्राधिकारी को दिनांक 16.10.2015 के पत्र द्वारा डीजीसीआईएस के व्यवसाय-वार आयात के आंकडे प्रेषित किए गए हैं, तािक उन्हें बिना किसी ऐसे तर्क के कि व्यवसाय-वार आयात के आंकडे हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध कराए जाने की आवश्यकता नहीं है, सार्वजनिक फाईल में उपलब्ध कराया जाए।
- (8) धारा 9 क (3) का उल्लेख उत्पाद के पाटन के इतिहास के संदर्भ में किया गया है और न कि देश से पाटन के लिए। विगत जांच से यह सिद्ध हो गया है कि उत्पाद के पाटन का इतिहास रहा है और घरेलू उद्योग का यह दावा कि पाटन-रोधी शुत्क को पूर्व व्यापी प्रभाव से लागू किया जाए, वैध और कानूनी है। इसके अतिरिक्त आयातक को इस बात की जानकारी थी और होनी भी चाहिए कि निर्यातक पाटन की पद्धति अपना रहे हैं।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 18. मौजूदा जांच आवेदक द्वारा प्रस्तुत किए गए प्रथम दृष्टया सूचना/आंकडों के विश्लेषण के आधार पर शुरू की गई है, जिससे ऐसा पता चलता है कि संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं का पाटन हो रहा है, ऐसे पाटन किए जाने से आवेदक को क्षिति हो रही है तथा इन दोनों के बीच कारणात्मक संबंध है। प्रतिवादी हितबद्ध पक्षकारों का यह तर्क कि जांच की शुरुआत करना कानून की दृष्टि से असंगत है क्योंकि आवेदक ने भ्रामक आंकडे प्रस्तुत किए हैं तथा प्राधिकारी द्वारा निराधार आयात के आंकडों का मूल्यांकन अनुचित है क्योंकि प्राधिकारी ने याचिकादाता द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना के आधार पर सूचना की परिशुद्धता और पर्याप्तता के बारे में प्रथम दृष्टया स्वयं संतुष्टि कर ली है।
- 19. प्रतिवादी हितबद्ध पक्षकारों के इस निवेदन के संबंध में कि डीजीसीआईएस के व्यवसाय-वार आयात के आंकडे उपलब्ध कराए जाने चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि डीजीसीआईएस के व्यवसाय-वार आयात के आंकडों में व्यवसाय संबंधी संवेदनशील गोपनीय सूचना निहित होती है और इसलिए उक्त आंकडे नहीं दिए जा सकते हैं।

- तथापि, घरेलू उद्योग ने दिनांक 16.10.2015 के पत्र द्वारा उक्त आंकडों का अगोपनीय वृतान्त प्रस्तुत किया है और उसे सार्वजनिक फाईल में रखा गया है।
- 20. पाटन-रोधी शुल्क को पूर्व व्यापी प्रभाव से लागू करने के अनुरोध के संबंध में शुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9 क (3) में उल्लिखित प्रावधान निम्नानुसार है :-
 - "यदि केन्द्रीय सरकार का जांच की जा रही पाटित वस्तु के संबंध में यह विचार है कि -
 - (1) ऐसी वस्तु के पाटन किए जाने का पुराना इतिहास है जिसके कारण क्षति होती है अथवा आयातक को इसकी जानकारी है या जानकारी होनी चाहिए कि निर्यातक पाटन की पद्धति अपनाता है और ऐसे पाटन के कारण क्षति होती है और
 - (2) बहुत कम समय में आयातित किसी वस्तु के व्यापक पाटन के कारण क्षति होती है, जो कि समय के आलोक में और पाटित वस्तु के आयात की मात्रा तथा अन्य परिस्थिति में लगाए जाने वाले पाटन-रोधी शुल्क के उपचारी उपाय को गंभीरता से कम माना जाता है।

केन्द्रीय सरकार, सरकारी राजपत्र में अधिसूचना द्वारा उप-धारा (2) के अंतर्गत पाटन-रोधी शुल्क को लगाए जाने की तारीख से पूर्व किसी तारीख से पूर्व व्यापी प्रभाव से पाटन रोधी शुल्क लगा सकती है, लेकिन उक्त उप-धारा के अंतर्गत जारी की गई अधिसूचना की तारीख से नब्बे दिनों के बाद से नहीं और इस समय लागू किसी भी कानून में निहित किसी भी प्रावधान के होने के बावजूद ऐसा शुल्क ऐसी दर पर देय और अधिसुचना में विनिश्चित तारीख से देय होगा।"

- 21. प्राधिकारी अंतिम निर्णय लिए जाने के चरण में पाटन-रोधी शुल्क को पूर्व व्यापी प्रभाव से लागू करने से संबंधित मामले की जांच करेंगे।
- च. <u>बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा (एमईटी), सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन</u> निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए निवेदन
- 22. बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा (एमईटी), सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के बारे में निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए तथा प्राधिकारी द्वारा जांचे गए और प्रासंगिक माने गए विभिन्न निवेदन निम्नानुसार हैं:-
 - (1) घरेलू उत्पादकों ने बाजार अर्थव्यवस्था वाले तृतीय देश में प्रचलित कीमतों के संबंध में प्रमाण प्रस्तुत नहीं किए हैं अथवा उक्त सूचना को प्रस्तुत किए जाने की असंभाव्यता के कारण नहीं बताए हैं। घरेलू उत्पादकों ने घरेलू बाजार में कीमतों के संबंध में कोई प्रमाण प्रस्तुत करने के बजाय उन देशों में घरेलू बाजारों में प्रचलित कीमतों को प्राप्त करने में अपनी असमर्थता व्यक्त की है।
 - (2) घरेलू उत्पादकों ने ऐसे समान उत्पाद के घरेलू उत्पादन के मूल्य के बारे में सूचना प्रस्तुत नहीं की है, जिसका घरेलू उत्पादकों ने परिकलन किया है। आवेदन पत्र में उत्पादन की परिकल्पित लागत के आधार पर सामान्य मूल्य का उल्लेख किया है। ऐसा प्रयास विधि की अपेक्षा के प्रति स्पष्टत: असंगत है।
 - (3) याचिकादाताओं ने देश-वार आयातों के मासिक आंकडे प्रस्तुत किए हैं। यह समझ पाना कठिन है कि उन्होंने निर्यात की कीमत का पता लगाने के लिए समुद्री भाडे, समुद्री बीमा, वीएटी के घाटे, अंतरदेशीय परिवहन, बिक्रियों के कमिशन और बैंक प्रभारों का कैसे परिकलन किया है।
 - (4) निर्यातकों द्वारा वस्तुओं की प्रदानगी करने में लगने वाले वास्तविक समय को ध्यान में रखे बिना ही मासिक आधार पर कीमतों की तुलना करने का प्रयास किया गया है। यह एक स्वीकार्य तथ्य है कि अंतर्राष्ट्रीय कीमत के आधार पर कीमतों का निर्धारण करने पर बातचीत की जाती है तथा प्रदानगी में लगने वाला समय, ऐसी प्रक्रिया से कीमतों की तुलना को और प्रभावित करेगा।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

23. जांच के दौरान बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा (एमईटी), सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के बारे में घरेलू उद्योग द्वारा किए गए तथा प्राधिकारी द्वारा प्रासंगिक माने गए निवेदन निम्नानुसार हैं :-

- (1) संबद्ध देशों के घरेलू बाजार में संबंधित उत्पाद की कीमत का प्रमाण प्राप्त करने के प्रयास किए गए थे। यह विचार करने के लिए पर्याप्त कारण विद्यमान हैं कि इन देशों में उत्पादक, उत्पादन की लागत से अधिक कीमत पर विचाराधीन उत्पाद को बेच नहीं सकते थे अथवा घरेलू कीमतें काफी अधिक थीं। इस प्रकार इससे ऐसा प्रमाणित होता है कि निर्यातक देशों के घरेलू बाजार में उत्पाद को बेचने की कीमत, इस अवधि के दौरान सामान्य व्यापार करने के अनुकूल नहीं हो सकती है।
- (2) निर्यातक देशों के घरेलू बाजारों में प्रचलित कीमतें, इस कारणवश सामान्य व्यापार करने के अनुकूल नहीं हैं, कि उक्त कीमत से घरेलू बाजार में उत्पादन की लागत वसूल नहीं हो पाती है। उच्च पीएक्स कीमतों, कम उत्पाद कीमतों और चीन और उस क्षेत्र में अन्य देशों में ऑन लाईन पर अतिरिक्त क्षमता को बनाए जाने से उस क्षेत्र के पीटीए के उत्पादों को अत्यधिक वित्तीय घाटे हो रहे हैं।
- (3) इन विदेशी उत्पादकों के लिए पेरेक्सीलीन से पीटीए की परिवर्तनीय लागत, जो कि न्यूनतम अमरीकी डालर 140 150 प्रति मी. टन हो सकती है, को ध्यान में रखते हुए तथा साथ ही जांच अवधि के दौरान पीटीए और पेरेक्सीलीन की प्रचलित कीमतों पर विचार करते हुए निर्यातक, भारत में निर्यात करते समय अपने उत्पादन की लागत को भी वसूल नहीं कर सकते थे। इस प्रकार यदि बेचने की कीमतें, घरेलू बाजार में तुलनीय हैं अथवा भारत में निर्यात की कीमत से कम होती हैं, तो इससे यह पता चलता है कि निर्यातकों को वित्तीय घाटे हो रहे हैं।
- (4) चीन का कोई भी उत्पादक, बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे को पूरा नहीं करता है। संबद्ध मानदंड जिसमें उप-पैरा 8 (3) में विनिश्चित मानदंड भी शामिल है, के अद्यतन व्यापक मूल्यांकन के आधार पर विश्व व्यापार संगठन के सदस्य देशों में से किसी भी देश ने चीन के उत्पादकों को बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा नहीं दिया है। किसी भी देश ने व्यापक मूल्यांकन क्रिया-विधि का अनुसरण करते हुए और जांच करने के बाद चीन को बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश का दर्जा प्रदान नहीं किया है।
- (5) जब तक कि चीन के प्रतिवादी निर्यातक नियमावली के अंतर्गत निर्धारित मानकों को पूरा नहीं कर लेते तब तक निर्दिष्ट प्राधिकारी को नियमावली के पैरा 7 के अनुबंध-1 के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण करना अपेक्षित होगा।
- (6) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा उस स्थिति में प्रदान नहीं किया जा सकता, जिसमें प्रमुख शेयरधारकों में से एक शेयरधारक राज्य की स्वामित्व वाली/नियंत्रित कंपनी है। निर्दिष्ट प्राधिकारी और यूरोपीय आयोग ने निरंतर यह माना है कि ऐसे मामलों में राज्य के हस्तक्षेप की संभावनाओं से इंकार नहीं किया जा सकता। यह माना गया है कि यह न केवल विगत हस्तक्षेपों का प्रश्न है, अपितु बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान करने के लिए संगत पाटन-रोधी शुल्क लगाए जाने के बाद भविष्य में राज्य के हस्तक्षेप की संभावना का भी प्रश्न है। बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता है जब तक कि चीन के प्रतिवादी निर्यातक यह सिद्ध नहीं करते हैं कि "प्रमुख निविष्टियों की कीमतों में बाजार मूल्यों का पर्याप्त प्रदर्शन होता है"।
- (7) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता है जब तक कि प्रतिवादी निर्यातक यह सिद्ध नहीं करता है कि उनकी बहियों की लेखा परीक्षा अंतर्राष्ट्रीय लेखा मानकों के अनुरूप की जाती है।
- (8) बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा उस स्थिति में प्रदान नहीं किया जा सकता यदि एक भी मापदंड को पूरा नहीं किया जाता है: बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा तब तक प्रदान नहीं किया जा सकता जब तक कि चीन के प्रतिवादी निर्यातक नियमावली के निर्धारित प्रत्येक मापदंड के संबंध में जांच पर खरे नहीं उतरते हैं। यह स्थिति वास्तविक क्षति के लिए अपेक्षित जांच के ठीक विपरीत है। यह एक विधिवत स्वीकार की गई स्थिति है कि क्षति का सकारात्मक जांच परिणाम उस स्थिति में भी दर्ज किया जा सकता है जब तक एक ही मापदंड से क्षति की पृष्टि होती हो। इस प्रकार जहां क्षति की मौजूदगी की पृष्टि करने के लिए एक मापदंड पर्याप्त है, वहीं बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे के दावे को रद्द करने के लिए एक ही मापदंड पर खरे उतरने में विफलता पर्याप्त है।

- (9) वीएटी का समायोजन, निर्यात कीमत के लिए किया गया है और न कि सामान्य मूल्य के लिए । ऐसा प्रतीत होता है कि हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि यदि लागत को अस्वीकार किया जाता है, तो निर्यात कीमत को भी अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए। हितबद्ध पक्षकारों का यह तर्क ऐसे कथन के समान है कि प्रतिवादी निर्यातकों के लिए पृथक पाटन मार्जिन का निर्धारण नहीं किया जाना चाहिए।
- (10) निर्यात की कीमत का पता लगाने के लिए समुद्री भाडे, समुद्री बीमा, वीएटी के घाटे, अंतरदेशीय परिवहन, बिक्रियों के किमशन और बैंक प्रभारों का परिकलन बाजार आसूचना के आधार पर किया गया है। तथापि, याचिकादाता ने समुद्री भाडे का प्रमाण प्रस्तुत किया है। इन पर होने वाले व्यय की राशि को सीआईएफ की आयात कीमत में से घटा दिया गया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 24. इस तर्क के संबंध में कि याचिकादाता ने बाजार अर्थव्यवस्था वाले तृतीय देश में बाजार में प्रचलित कीमतों के बारे में प्रमाण प्रस्तुत नहीं किए हैं, प्राधिकारी नोट करते हैं कि याचिकादाता ने प्रचुरता से यह स्पष्ट कर दिया है कि अपने श्रेष्ठ उपायों के बावजूद वे उक्त सूचना प्राप्त नहीं कर सके हैं। साथ ही उन्होंने यह भी निवेदन किया है कि यह विचार करने के लिए पर्याप्त कारण विद्यमान हैं कि इन देशों में उत्पादक, उत्पादन की लागत से अधिक कीमत पर विचाराधीन उत्पाद को बेच नहीं सकते थे अथवा घरेलू कीमतें काफी अधिक थीं जिसके फलस्वरूप इस अवधि के दौरान सामान्य व्यापार नहीं किया जा सकता था। तथापि, प्राधिकारी को ऐसा अधिदेश प्राप्त नहीं है कि वह ऐसी सूचना प्राप्त करने के लिए खोज करे जब कि प्रतिवादी पक्षकार भी ऐसी सूचना उपलब्ध करा सकते हैं।
- 25. मौजूदा जांच में कच्चे माल की कीमतों में व्यापक उतार-चढाव होने के कारण प्राधिकारी का यह विचार है कि मास-वार विश्लेषण किया जाना उपयुक्त है।
- 26. प्राधिकारी नोट करते हैं कि विगत तीन वर्षों में चीन जनवादी गणराज्य को भारत और विश्व व्यापार संगठन के अन्य सदस्य देशों द्वारा पाटन-रोधी जांच में एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में माना गया है। चीन जनवादी गणराज्य को एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में माना गया है बशर्ते कि नियमावली के अनुसार निर्यातक देश अथवा पृथक निर्यातकों द्वारा इस पूर्वधारणा का खंडन किया जाए।
- 27. पाटन-रोधी नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 8 के अनुसार एक गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के रूप में ऐसी पूर्वधारणा का खंडन किया जा सकता है, यदि चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातक पैरा 8 के उप-पैरा (3) में विनिश्चित मानदंड के आधार पर सूचना और पर्याप्त प्रमाण प्रस्तुत करें तथा स्थिति के विपरीत तथ्यों की संपुष्टि करें । चीन जनवादी गणराज्य से संबद्ध वस्तुओं के प्रतिवादी निर्यातकों/उत्पादकों को बाजार अर्थव्यवस्था के निरूप्ण की प्रश्नावली के प्रत्युत्तर में पैरा 8 के उप-पैरा (3) में उल्लिखित अनुसार आवश्यक सूचना/पर्याप्त प्रमाण प्रस्तुत करने अपेक्षित हैं ताकि प्राधिकारी निम्नोक्त मानदंड पर विचार करें कि क्या -
 - (क) कीमतों, लागत और कच्चे माल संहित इनपुट, प्रोद्योगिकी की लागत और श्रम, आउटपुट, बिक्रियां और निवेश के बारे में चीन जनवादी गणराज्य की संबंधित फर्मों के निर्णय, बाजार के संकेतों के प्रत्युत्तर में लिए जाते हैं जो कि आपूर्ति और मांग को प्रतिबिंबित करते हैं और इस संबंध में राज्य का कोई विशेष हस्तक्षेप नहीं होता है तथा क्या मुख्य अंतरिनविष्टियों की लागत पर्याप्त रूप से बाजार के मूल्यों को प्रतिबिंबित करती हैं।
 - (ख) ऐसी फर्मों के उत्पादन की लागत और वित्तीय स्थिति, पूर्ववर्ती गैर-बाजार अर्थव्यवस्था, प्रणाली विशेष रूप से परिस्म्पतियों के मूल्यह्रास, अन्यराशि को बट्टे खाते डालने, बेहतर व्यापार होने और ॠणों की प्रतिपूर्ति करने के माध्यम से भुगतान करने के परिप्रेक्ष्य में अत्यधिक विकृतियां होने के अध्यधीन है।
 - (ग) ऐसी फर्में दिवालिया होने और परिसम्पति के कानूनों जो कि फर्मों के प्रचालन के लिए कानूनी सुनिश्चिंतता और स्थिरता की गारंटी देते हैं, के अध्यधीन हैं
 - (घ) विनिमय दर में परिवर्तन, बाजार की दर से किया जाता है।

- 28. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने ही केवल निर्यातक की प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं और उन्होंने गैर-बाजार अर्थ व्यवस्था की पूर्वधारणा का खंडन नहीं किया है :-
 - (क) जियांगलू पेट्टोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ख) जियांगलू पेट्रोकेमिकल्स (झांग्झोऊ) कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (ग) बीपी झुहाई केमिकल कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
 - (घ) हेंगली पेट्रोकेमिकल (डलियान) कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य
- 29. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना के जारी होने के परिणामस्वरूप चीन के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने ही केवल निर्यातक की प्रश्नावली के उत्तर के साथ गैर-बाजार अर्थ व्यवस्था की प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं तथा गैर-बाजार अर्थ व्यवस्था की पूर्वधारणा का खंडन करने की मांग की है जिनकी निम्नोक्त अनुसार जांच की गई है :-
 - (क) हैईनॉन पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड
 - (ख) झेजियांग जिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड
 - (ग) निंग्बो हेंग्यिल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटिड
 - (घ) झिशेंग दऊआ पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड
- 30. उपलब्ध सूचना के अनुसार प्राधिकारी नोट करते हैं कि उपरोक्त सभी प्रतिवादी कंपनियां एक दूसरे से संबंधित हैं और संबद्ध वस्तुओं के कारोबार में लगी हुई हैं। जबिक झेजियांग जिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड, हैईनॉन पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड और झिशेंग दऊआ पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड, पीटीए की उत्पादक/निर्यातक हैं, निंग्बो हेंग्यिल ट्रेडिंग कंपनी लिमिटिड एक व्यापारिक कंपनी है। झेजियांग जिशेंग, झेजियांग हेंगिल की सहायक कंपनी है, जो कि हेंगियी पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड की पूर्णतया स्वामित्वाधीन है जो कि राज्य की निजी कंपनी है। श्री क्यूई जियानिल उपरोक्त कंपनियों का मूलभूत स्वामी है और वास्तविक नियंत्रक है। कंपनी द्वारा प्रस्तुत की गई लेखा परीक्षा की रिपोर्ट के अनुसार झेजियांग जिशेंग पेट्रोकेमिकल्स कंपनी लिमिटिड की स्थापना, वर्ष 2003 में चीन के विदेशी संयुक्त उद्यम के रूप में की गई थी, जिसका वित्त पोषण, झेजियांग हेंग्यिल ग्रुप कंपनी लिमिटिड, चीन जनवादी गणराज्य और हांग कांग डिवलेपमेंट इन्वेस्टमेंट कंपनी लिमिटिड द्वारा निंगबों म्युनिस्पिल पीपल्स गवर्नमेंट के अनुमोदन के अनुसार किया गया था। यह बताया गया है कि इस समग्र समृह की मूलभृत जननी कंपनी झेजियांग हेंग्यिल ग्रुप कंपनी लिमिटिड है।
- 31. प्राधिकारी नोट करते हैं कि अनेक वर्षों से इन कंपनियों के स्वामित्व में अनेक परिवर्तन हुए हैं जिसके ब्यौरे प्रतिवादी कंपनियों ने प्रस्तुत नहीं किए हैं। इसके अतिरिक्त इस समग्र समूह की मूलभूत जननी कंपनी झेजियांग हेंग्यिल ग्रुप कंपनी लिमिटिड है जिसने एमईटी की प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत नहीं किए हैं। बेव आधारित सूचना के अनुसार प्राधिकारी नोट करते हैं कि झेजियांग हेंग्यिल ग्रुप कंपनी लिमिटिड की स्थापना 18 अक्टूबर, 1994 को की गई थी। हेंग्यिल के मुख्य व्यवसाय हैं: पीटीए (प्युरिफाईड टेरिफथेलिक एसिड) विनिर्माण, पॉलिएस्टर स्पिनिंग और रसायनिक फाईबर इलास्टिसाईजिंग। इसके अतिरिक्त झेजियांग रोंगशेंग होल्डिंग ग्रुप जो कि एक शेयर धारक भी है, की स्थापना वर्ष 1989 में हुई थी और यह अपनी सहायक कंपनियों के माध्यम से संबद्ध वस्तुओं के कारोबार में लगा हुआ है। इसकी 10 सहायक कंपनियां हैं जिनमें निंगबो, डलियान और हैईनॉन में पीटीए के उत्पादन स्थल शामिल हैं। इसके अतिरिक्त बेव आधारित सूचना के अनुसार यिशेंग दहुआ पेट्रोकेमिकल कंपनी लिमिटिड जो कि मौजूदा जांच में प्रतिवादी समूह की कंपनियों से संबंधित एक कंपनी है, की स्थापना हेंग्यिल ग्रुप, रोंगशेंग ग्रुप तथा राज्य के स्वामित्वाधीन उद्यम दहुआ ग्रुप द्वारा की गई है।
- 32. प्राधिकारी ने चीन की प्रतिवादी कंपनियों द्वारा प्रदत्त सूचना को ध्यान में रखा है जिसने प्रस्तुत किए गए एमईटी के उत्तर के साथ पाटन-रोधी नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 8 में यथा उल्लिखित पूर्वधारणा का खंडन किए जाने की मांग की है और उनकी कंपनी को बाजार अर्थ-व्यवस्था का दर्जा प्रदान करने के संबंध में उनको गैर-बाजार अर्थव्यवस्था की प्रश्नावली भेजी गई है। तथापि, प्रतिवादी कंपनियां ऐसे पर्याप्त प्रमाण प्रस्तुत करने में विफल रही हैं जिनके आधार पर उनकी बाजार अर्थ-व्यवस्था का दावा सिद्ध हो सके । स्वामित्व और नियंत्रण से संबंधित

मुद्दों की जांच होने तक उसका लागत और कीमतों तथा कंपनी के व्यवसायिक निर्णयों, समय-समय पर स्वामित्व में परिवर्तन होने,परिसम्पितयों के मूल्यांकन, भूमि के प्रयोग के अधिकारों पर पड़ने वाले उसके प्रभाव को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी का यह विचार है कि इन सभी कंपनियों को उसके सामान्य मूल्य का प्रारंभिक निर्धारण करने के लिए बाजार अर्थ-व्यवस्था का दर्जा प्रदान नहीं किया जा सकता है। प्राधिकारी आगे यह भी नोट करते हैं कि प्रतिवादी कंपनियों ने अपनी धारक/समूह की कंपनियों के संबंध में अपने उत्तरके पर्याप्त ब्यौरे तथा उनकी बाजार की अर्थव्यवस्था के दावे को सिद्ध करने के लिए अन्य संबद्ध सूचना प्रस्तुत नहीं की है। उपरोक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी चीन की उपरोक्त उल्लिखित प्रतिवादी कंपनियों को जांच हो जाने तक प्रारंभिक निर्णय के प्रयोजनार्थ बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान नहीं करते हैं।

33. जांच की शुरूआत करने संबंधी अधिसूचना जारी किए जाने के परिणाम स्वरूप पूर्व जांच में चीन की उपरोक्त उल्लिखित कंपनियों ने गैर-बाजार अर्थव्यवस्था की पूर्वधारणा का खंडन किए जाने की मांग की थी। प्राधिकारी द्वारा दिनांक 19 जून, 2014 की संख्या 14/7/2013-डीजीएडी के अंतर्गत जारी किए गए प्रारंभिक निर्णय में प्राधिकारी ने इसी प्रकार की टिप्पणियां दी थीं तथा उपरोक्त उल्लिखित कंपनियों को बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान नहीं किया था।

छ. सामान्य मूल्य का निर्धारण

छ.1. चीन जनवादी गणराज्य में उत्पादकों और निर्यातकरें के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण

- 34. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन जनवादी गणराज्य के किसी भी उत्पादक और निर्यातक को नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 7 में उल्लिखित प्रावधान के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के लिए बाजार अर्थव्यवस्था की स्थिति में प्रचालन करता हुआ नहीं पाया गया है। इन परिस्थितियों में प्राधिकारी चीन की उपरोक्त नामित कंपनियों पर नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 8 में उल्लिखित प्रावधान लागू करने की स्थिति में नहीं हैं तथा प्राधिकारी को नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 7 के अनुसार कार्रवाई करनी होगी।
- 35. पाटन-रोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 में यह प्रावधान है कि :-

"गैर - बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा परिकलित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सिहत अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिसमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी।"

- 36. इन नियमों के अनुसार चीन जनवादी गणराज्य में सामान्य मूल्य का निर्धारण निम्नलिखित आधार पर किया जा सकता है :-
 - (क) बाजार अर्थ-व्यवस्था वाले तृतीय देश में कीमत के आधार पर अथवा
 - (ख) बाजार अर्थ-व्यवस्था वाले तृतीय देश में संरचित मूल्य के आधार पर अथवा
 - (ग) ऐसे तृतीय देश की कीमत के अपेक्षाकृत भारत सहित अन्य देशों की कीमत के आधार पर
 - (घ) यदि सामान्य मूल्य का निर्धारण, उपरोक्त विकल्पों के आधार पर नहीं िकया जाता है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी िकसी अन्य उचित आधार पर कर सकते हैं जिनमें वास्तव में अदा की गई कीमत अथवा भारत में समान उत्पाद के लिए देय कीमत शामिल है जिसे उचित लाभ मार्जिन को शामिल करने के लिए विधिवत् समायोजित किया गया हो।
 - 37. प्राधिकारी नोट करते हैं कि तृतीय देश की लागत और कीमतों के आधार पर सामान्य मूल्यका निर्धारण करने के लिए घरेलू बिक्रियों के संपूर्ण और व्यापक आंकडों अथवा तृतीय देश की बिक्रियों के साथ-साथ उत्पादन की लागत और तृतीय देश के ऐसे उत्पादकों के सहयोग की आवश्यकता है। इन बाजारों में प्रचलित कीमतों और लागतों के संबंध में ऐसी कोई भी सूचना न तो आवेदक द्वारा और न ही प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा प्रदान की गई है और न ही ऐसी सूचना सार्वजनिक रूप से उपलब्ध है जिसे प्राप्त किया जा सके और न ही चीन की प्रतिवादी कंपनियों ने इस चरण में तृतीय देश की उपयुक्त बाजार अर्थव्यवस्था के बारे में कोई दावा किया है। ऐसे मुद्दों की आगे जांच

होने तक प्रारंभिक निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी किसी भी अन्य उपयुक्त आधार पर सामान्य मूल्य को संरचित करने की आगे कार्रवाई करते हैं।

38. प्राधिकारी पाटन-रोधी नियमावली के अनुबंध – 1 के पैरा 7 में उल्लिखित दूसरे परन्तुक के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर चीन जनवादी गणराज्य के लिए सामान्य मूल्य का अनित्तम रूप से निर्धारण करने की कार्रवाई करते हैं । तदनुसार विचाराधीन उत्पाद के एक्स वर्कस सामान्य मूल्य का निर्धारण, उत्पादन की संरचित लागतों के आधार पर किया गया है, जिसमें बिक्री, सामान्य और प्रशासनिक लागतों और लाभ को शामिल करने के लिए उनका विधिवत् समायोजन किया गया है । इस प्रकार अनित्तम रूप से निर्धारित किया गया सामान्य मूल्य अमरीकी डालर****/मी.टन है।

छ.2. ईरान, इंडोनेशिया, मलेशिया और ताईवान में उत्पादकों और निर्यातकरें के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण

- 39. धारा 9 (1) (ग) के अंतर्गत, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:
 - (1) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
 - (2) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:
 - (क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो; अथवा
 - (ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उदगम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत:

परंतु यदि उक्त वस्तु का आयात उदगम वाले देश से भिन्न किसी देश से किया गया है और जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश से होकर केवल स्थानांतरण किया गया है अथवा ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यात के देश में नहीं होता है, अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उदगम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

ताइवान

- 40. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच प्रारंभ करने संबंधी अधिसूचना जारी होने के परिणाम स्वरूप ताइवान के निम्नलिखित उत्पादकों/ निर्यातकों ने निर्यातकों की प्रश्नाविलयों के उत्तर दाखिल किए हैं :-
 - क. ओरिएंटल पैट्टोकैमिकल्स (ताइवान) कं. लि. (ओ पी टी सी), ताइवान (उत्पादक)
 - ख. फोर्मोसा कैमिकल्स एंड फाइबर कारपोरेशन (एफ सी एफ सी), ताइवान (उत्पादक)
 - ग. चाइना अमेरिकन पैट्टोकैमिकल कं. लि. (सी ए पी सी ओ) ताइवान (उत्पादक)
 - घ. मिथाइल कंपनी लि., ताइवान (ओरिएंटल पैट्रोकैमिकल ताइवान कं. लि., ताइवान से प्राप्त)
 - ड. इटोचू ताइवान कारपोरेशन, ताइवान (ओरिएंटल पैट्रोकैमिकल ताइवान कं. लि., ताइवान से प्राप्त)
 - च. डाइनोविक प्रा. लि., सिंगापुर (फोर्मोसा कैमिकल्स एंड फाइबर कारपोरेशन, ताइवान से प्राप्त)
 - घ. मित्सुई एंड कं. लि., जापान (ओरिएंटल पैट्रोकैमिकल ताइवान कं. लि., ताइवान से प्राप्त)
 - ज. एस. के. नेटवर्क कं. लि., कोरिया (ओरिएंटल पैट्रोकैमिकल ताइवान कं. लि., ताइवान से प्राप्त)

सहयोगी निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य ओरिएंटल पैट्रोकैमिकल (ताइवान) कं. लि. का सामान्य मूल्य

- 41. निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ओरिएंटल पैट्रोकैमिकल (ताइवान) कं. लि. (ओ पी टी सी), ताइवान से संबद्ध वस्तुओं का एक निर्यातक है। जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, जांच की अवधि के दौरान ताइवान के घरेलू बाजार में, ओ पी टी सी ने दो माध्यमों से संबद्ध वस्तुओं की बिक्री है, अर्थात् (क) घरेलू बाजार में सीधे असल प्रयोक्ताओं (ऐंड यूजर्स) को, जो संबंधित उत्पाद की खरीद डाउनस्ट्रीम उत्पाद तैयार करने के लिए करते हैं और (ख) व्यापारियों को, जो असल प्रयोक्ताओं (ऐंड यूजर्स) के लिए पुन: बिक्री करने के लिए संबंद्ध उत्पादों की खरीद करते हैं।
- 42. भारत को निर्यातों के संबंध में, जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में कहा गया है, जांच की अविध के दौरान, ओ पी टी सी के पास केवल एक निर्यात का माध्यम है, अर्थात् व्यापारियों के माध्यम से। यद्यपि संबंधित उत्पाद ओ पी टी सी द्वारा सीधे भारत के लिए भेजा गया है, इसलिए व्यापार कंपनियों के माध्यम से वाणिज्यिक इनवॉयस किए गए हैं, जिनका विवरण इस प्रकार है:-

क्र. सं.	व्यापारी का नाम	निर्यात की	अभिनियुक्तियां
		मात्रा	
1	***ताइवान	***	*** मीट्रिक टन सीधे, ***
			मीट्रिक टन *** के माध्यम से
			और *** मी. टन *** के
			माध्यम से निर्यात किया गया
2	*** जापान	***	
3	*** कोरिया	***	
4	*** ताइवान	***	*** मी. टन सीधे, और ***
			मी. टन *** हांगकांग से
			निर्यात किया गया
5	*** ताइवान	***	
6	*** ताइवान	***	

43. सबसे पहले प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यद्यपि निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर ***, ताइवान, ***, जापान, ***, कोरिया, और ***, ताइवान द्वारा दाखिल किया गया है, लेकिन जांच की अविध के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के चैनल में शामिल अन्य व्यापारी कंपनियों ने निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दाखिल नहीं किए हैं। निर्यातक प्रश्नवाली के उत्तर में दी गई सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ***, ताइवान के माध्यम से किए गए ***, मीट्रिक टन निर्यातों में से ***, मी. टन आगे ***, के माध्यम से निर्यात किया गया और ***, मी. टन ***, के माध्यम से निर्यात किया गया। जबिक ***, ताइवान ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया है, लेन देन में शामिल अन्य उप – व्यापारी संस्थाओं, नामत: *** और *** ने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नवाली उत्तर दाखिल नहीं किया है और इसलिए प्रस्तुत न किए गए लेने देन को इसमें विचार के लिए शामिल नहीं किया जा सकता। इस प्रकार, ओ पी टी सी द्वारा ***, ताइवान के माध्यम से किए गए संबद्ध उत्पाद को कुल निर्यात, जिसके लिए कि निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया गया है, *** मी. टन है।

- 44. इसके अलावा, निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अविध के दौरान, ओ पी टी सी ने ***, ताइवान के माध्यम से *** मी. टन संबंधित उत्पाद का निर्यात किया है, जिसमें से *** मी. टन इटोचू द्वारा सीधे निर्यात किया गया और *** मी. टन एक अन्य व्यापारी संस्था, नामत: ***, हांगकांग के माध्यम से निर्यात किया गया, जिसने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है । इसके अतिरिक्त, ***, जापान वाणिज्यिक लेन देन में शामिल है, ***, ताइवान ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया है, जिसे स्वीकार नहीं किया जा सकता । अत: ऐसे प्रस्तुत न किए गए लेन देन को भी विचार के लिए शामिल नहीं किया जा सकता ।
- 45. दाखिल की गई निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उपलब्ध सूचना से और उपर्युक्त स्थिति को देखते हुए, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अविध के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए *** मी. टन संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के दावों में से केवल *** मी. टन जो कुल निर्यात दावे का केवल 33 प्रतिशत है, ओ पी टी सी और निर्यात में शामिल अन्य व्यापारी संस्था और द्वारा प्राधिकारी के समक्ष लाया गया है तथा शेष निर्यात को प्रस्तुत नहीं किया गया है। उपर्युक्त स्थिति को देखते हुए, ओ पी टी सी द्वारा दावा किए गए निर्यात और निर्यात कीमत को ओ पी टी सी द्वारा प्रस्तुत नहीं माना जा सकता।
- 46. ओ पी टी सी और अन्य शामिल निर्यातकों द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तरों की जांच की गई और किमयों के संबंध में पत्र जारी किए गए। प्राधिकारी द्वारा प्रदान किए गए अवसरों के बावजूद, संबंधित निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया गया और जांच की अविध के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को संबद्ध वस्तुओं के संबद्ध निर्यातों के संबंध में पूरी सूचना प्राधिकारी के समक्ष नहीं लाई गई। इसके साथ ही, ओ पी टी सी द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उपलब्ध सूचना के अनुसार प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ओ पी टी सी, ताइवान की कई ऐसी संबद्ध कंपनियां है, वे भी पी टी ए के उत्पादन और बिक्री में लगी हुई हैं और उन्होंने वर्तमान जांच में निर्यातकी प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 47. चूंकि जांच की अवधि के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए संबद्ध वस्तुओं के निर्यातों की पर्याप्त मात्रा के संबंध में पूरी सूचना न होने के कारण प्राधिकारी ओ पी टी सी के लिए व्यक्तिगत मार्जिन का निर्धारण करने और उसे प्रदान करने की स्थिति में नहीं है, इसलिए प्राधिकारी ओ पी टी सी, ताइवान के संबंध में सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए संगत नहीं मानता।

फोर्मोसा कैमिकल्स एंड फाइबर कारपोरेशन (एफ सी एफ सी), ताइवान का सामान्य मूल्य

- 48. निर्यातक प्रश्नवाली उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि फोर्मोसा कैमिकल्स एंड फाइबर कारपोरेशन (एफ सी एफ सी), ताइवान संबद्ध वस्तुओं का एक उत्पादक निर्यातक है। जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, जांच की अविध के दोरान ताइवान के घरेलू बाजार में, एफ सी एफ सी ने संबद्ध वस्तुओं की सीधे असल प्रयोक्ताओं (ऐंड यूजर्स) को बिक्री की है।
- 49. जहां तक भारत को निर्यातों का संबंध है, जांच की अविध के दौरान, जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में कहा गया है, एफ सी एफ सी ने दो माध्यमों अर्थात् सीधे निर्यातों और व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से निर्यात किया है। निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में प्रस्तुत की गई सूचना से प्राधिकारी ने यह नोट किया है कि जांच की अविध के दौरान एफ सी एफ सी ने *** मी. टन संबंधित उत्पाद का सीधे निर्यात किया है। एफ सी एफ सी ने वस्तुओं को सीधे भेजते समय वाणिज्यिक इनवॉयस द्वारा अन्य व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से संबंधित उत्पाद का भी निर्यात किया है। जिसका ब्यौरा नीचे दिया गया है:-

क्र. सं.	व्यापारी का नाम	निर्यात	की	अभियुक्तियां
		मात्रा	(मी.	
		टन)		
1	***, ताइवान	***		निर्यातक प्रश्नावली उत्तर
	, .			दाखिल नहीं किया है ।
2	***, ताइवान	***		निर्यातक प्रश्नावली उत्तर
				दाखिल नहीं किया है ।
3	***, ताइवान	***		
4	***, ताइवान	***		

- 50. सबसे पहले प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यद्यपि निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर ***, ताइवान और ***, ताइवान द्वारा दाखिल किया गया है, लेकिन जांच की अवधि के दौरान भारत को एफ सी एफ सी द्वारा संबंधित उत्पाद के निर्यात में शामिल अन्य व्यापारी कंपनियों, नामत : ***, ताइवान और ***, जापान ने प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 51. किमयों के संबंध में दिए गए पत्र के तहत कंपनी से यह अनुरोध किया गया था कि वे यह स्पष्ट करें कि क्या ऐसी सभी संबद्ध / असंबद्ध संस्थाओं ने निर्यातकों की प्रश्नावली का उत्तर दाखिल कर दिया है और यदि नहीं तो उत्तर में कंपनी ने यह क्यों सूचित किया कि जिन व्यापारियों ने भारतीय बाजार को एफ सी एफ सी के विचाराधीन उत्पाद की पुन: बिक्री की है, वे *** (***), *** (***), *** (***), और *** (***), थे और *** (***) ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया है। कंपनी ने यह भी सूचित किया है कि ऐसे सभी उत्पाद एफ सी एफ सी से संबंधित नहीं है (न ही संबंधित रहे हैं) और इसलिए एफ सी एफ सी उन्हें न तो नियंत्रित करती है और न ही वह इस स्थिति में है कि इन असंबद्ध व्यापारियों पर इस जांच की कार्यवाही में सहयोग देने के लिए दबाव डाल सके, यद्यपि एफ सी एफ सी ने उन्हें सहयोग के लिए राजी करने हेतु बार बार प्रयास किए हैं।
- 52. निर्यातक प्रश्नावली उत्तर से प्राधिकारी ने यह नोट किया कि जांच की अविध के दौरान, एफ सी एफ सी ने भारत को *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है। इसमें से केवल *** मी. टन उत्पाद एफ सी एफ सी द्वारा सीधे निर्यात किया गया और *** मी. टन संबद्ध उत्पाद व्यापारी संस्थाओं नामत: ***, ***, *** तथा *** के माध्यम से निर्यात किया गया और उसमें से केवल *** और ***, जो क्रमश: *** मी. टन और मी. टन है, के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया गया है। इस प्रकार, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यद्यपि एफ सी एफ सी ने जांच की अविध के दौरान भारत को *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का सीधे और उपरोक्त व्यापारियों के माध्यम से निर्यात करने का दावा किया है लेकिन एफ सी एफ सी द्वारा उक्त निर्यातों का केवल 64 प्रतिशत निर्यात ही प्राधिकारी के समक्ष लाया गया है और शेष 36 प्रतिशत निर्यात प्राधिकारी की जांच पडताल से बाहर रखा गया है। इसके अलावा, यद्यपि ***, ताइवान ने वर्तमान जांच में ओ पी टी सी, ताइवान के संबद्ध उत्पादों के निर्यातों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दाखिल किए हैं, लेकिन उसने एफ सी एफ सी, ताइवान के संबद्ध उत्पादों के निर्यातों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल न करने को तरजीह दी, जिसका अर्थ यह होता है कि संबंधित व्यापारी संस्था का यह निर्णय है कि स्पष्ट फायदों के लिए प्राधिकारी की जांच से अपने आपको दूर रखा जाए।
- 53. एफ सी एफ सी तथा शामिल निर्यातकों द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर की जांच की गई और किमयों के संबंध में पत्र जारी किए गए। प्राधिकारी द्वारा अवसर प्रदान किए जाने के बावजूद, संबंधित निर्यातकों ने प्रश्नावली के उत्तर दाखिल नहीं किए और जांच की अविध के दौरान एफ सी एफ सी द्वारा भारत को संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के संबंध में पूरी सूचना प्राधिकारी के समक्ष नहीं रखी गई।
- 54. चूंकि जांच की अवधि के दौरान एफ सी एफ सी, ताइवान द्वारा भारत को किए गए संबद्ध वस्तुओं के निर्यातों की वास्तविक मात्रा के संबंध में पूरी सूचना न होने के कारण प्राधिकारी एफ सी एफ सी, ताइवान को व्यक्तिगत

मार्जिन का निर्धारण करने और प्रदान करने की स्थिति में नहीं है, इसलिए प्राधिकारी एफ सी एफ सी, ताइवान के संबंध में सामान्य मूल्य श्रंख्ला का निर्धारण करने के लिए इसे संगत नहीं मानता।

चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल कंपनी लि., ताइवान का सामान्य मूल्य

- 55. वर्तमान जांच प्रारंभ किए जाने की कार्रवाई के अनुसरण में चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल कं. लि. (सी ए पी सी ओ), ताइवान द्वारा अपनी संबद्ध व्यापारी कंपनी बी. पी. एशिया लि. (बी पी ए एल), हांगकांग के साथ निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया था। वर्तमान जांच में उसकी अन्य संबद्ध व्यापारी कंपनियों, नामत: पी टी बी पी. पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया तथा बी पी जुहाई कैमिकल कंपनी लिमिटेड, चीन जन. गण. द्वारा भी निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया था। जैसा कि जांच की अवधि के दौरान निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, सी ए पी एल ओ ने असल प्रयोक्ताओं (ऐंड यूजर्स) को सीधे ही समस्त घरेलू बिक्रियां की। जहां तक भारत को व्यापार का संबंध है, जैसा कि प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, जांच की अवधि के दौरान सी ए पी सी ओ ने भारत के लिए सीधे निर्यात नहीं किया था और संबद्ध उत्पाद की समग्र मात्रा अपनी संबद्ध व्यापारी कंपनी बी पी एशिया लि. (बी पी ए एल), हांगकांग के माध्यम से निर्यात की। जैसा कि सी ए पी सी ओ द्वारा दावा किया गया है, जांच की अवधि के दौरान, उसने बी पी ए एल, हांगकांग के माध्यम से भारत को *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है।
- 56. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उपरोक्त संबद्ध कंपनियों की ओर से दिनांक 27.10.2015 को ई मेल के माध्यम से परिशिष्ट के रूप में संशोधित सूचना दाखिल की गई है। इस विलंब से दाखिल की गई संशोधित सूचना को देखते हुए, प्राधिकारी प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन से इसकी जांच करने और सी ए पी सी ओ, ताइवान के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण करने की स्थिति में नहीं हैं।

ताइवान से असहयोगी निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य

57. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ताइवान से अन्य किसी उत्पादक / निर्यातक के वर्तमान जांच में प्राधिकारी को उत्तर दाखिल नहीं किया है। ताइवान में सभी असहयोगी उत्पादकों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन सामान्य मूल्य निर्धारित किया है।

मलेशिया रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया

जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया, 58. मलेशिया से संबद्ध उत्पाद का एक उत्पादक / निर्यातक है । निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में किए गए उल्लेख के अनुसार रेक्रोन मलेशिया ने संबंधित उत्पाद की बिक्री घरेलू बाजार के साथ – साथ भारत और अन्य देशों को सीधे और वितरकों / व्यापारियों के माध्यम से भी की है । कंपनी द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर की जांच करते समय, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन और बिक्रियों में शामिल संबद्ध लागत और क्षति के संबंध में कई महत्वपूर्ण सूचना तथा साथ ही संबद्ध संस्थाओं के ब्यौरे प्रदान नहीं किए गए हैं । रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया को किमयों के संबंध में पत्र जारी किया गया था जिसमें अपेक्षित सूचना प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था । लेकिन प्राधिकारी द्वारा कमियों के संबंध में जारी किए गए पत्र के उत्तर में रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया ने निर्धारित समय के भीतर अपेक्षित सुचना उपलब्ध कराने में अपी असमर्थता व्यक्त की और यह सुचित किया कि वे प्रारंभिक जांच परिणामों के जारी होने के बाद उपयुक्त समय अवधि में आगे की सूचना उपलब्ध करा देंगे । उन्होंने प्राधिकारी को यह भी सूचना दी कि प्राधिकारी इन्ही प्रश्नावली उत्तरों के आधार पर अथवा आवश्यकतानुसार सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना का प्रयोग करके प्रारंभिक जांच परिणामों पर विचार कर सकते हैं । इसके परिणाम – स्वरूप उपरोक्त स्थिति को देखते हुए पूरी सूचना उपलब्ध न होने के कारण प्राधिकारी प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन के लिए रेक्नोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया के लिए सामान्य मुल्य का निर्धारण करने की स्थिति में नहीं है।

मलेशिया से असहयोगी निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य

59. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में मलेशिया से किसी अन्य उत्पादक / निर्यातक ने प्राधिकारी को उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है । मलेशिया में सभी असहयोगी उत्पादकों / निर्यातक के लिए प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन सामान्य मूल्य निर्धारित किया है ।

<u>इंडोनेशिया</u> पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स का सामान्य मूल्य

- 60. वर्तमान जांच प्रारंभ करने की कार्रवाई के अनुसरण में पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स इंडोनेशिया ने हांगकांग में अपनी संबद्ध व्यापारी कंपनी नामत: बी पी एशिया लि., हांग कांग (बी पी ए एल) के साथ निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है। इसकी अन्य संबद्ध कंपनियों नामत: चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल्स कं. लि. (सी ए पी सी ओ) ताइवान तथा बी पी जुहाई कैमिकल्स कंपनी लि. चीन जन. गण. द्वारा भी वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया है। पी टी बी पी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के अनुसार जांच की अवधि के दौरान, समग्र घरेलू बिक्रियां असल प्रयोक्ताओं (ऐंड यूजर्स) को सीधे किए जाने का दावा किया गया है। जहां तक भारत को निर्यातों की बिक्रियों का संबंध है, जांच की अवधि के दौरान कंपनी ने एक संबंध व्यापारी कंपनी बी पी एशिया लि. हांग कांग के माध्यम से *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किए जाने का दावा किया है।
- 61. यद्यपि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में यह दावा किया गया है कि पी टी बी पी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया ने जांच की अविध के दौरान बी पी ए एल, हांगकांग के माध्यम से भारत को संबद्ध उत्पाद की समग्र मात्रा की निर्यात किया है, लेकिन निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी ने यह नोट किया है कि ***, सिंगापुर के माध्यम से भी *** मी. टन निर्यात किया गया है, जिसे वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में दर्शाया नहीं गया है।
- 62. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उपरोक्त संबद्ध कंपनियों की ओर से दिनांक 27.10.2015 को ई मेल के माध्यम से परिशिष्ट के रूप में संशोधित सूचना दाखिल की गई है। इस संशोधित सूचना को विलंब से दाखिल किए जाने को देखते हुए, प्राधिकारी इसकी जांच करने तथा प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन से पी टी बी पी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण करने की स्थिति में नहीं है।

इंडोनेशिया से असहयोगी निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य

63. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में इंडोनेशिया से किसी अन्य निर्यातक / उत्पादक ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है। इंडोनेशिया में सभी असहयोगी निर्यातकों / उत्पादकों के लिए प्राइज़ सवोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन सामान्य मूल्य निर्धारित करते हैं।

इरान में उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण

64. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में इरान से किसी भी उत्पादक / निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है। अत: इरान में सभी उत्पादकों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन सामान्य मूल्य निर्धारित करते हैं।

निर्यात कीमत चीन जन. गण. में निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत का निर्धारण

65. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चीन के निम्नलिखित उत्पादकों / निर्यातकों ने वर्तमान जांच में निर्यातकों की प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है :-

- क. जेझियांग यिशेंग पैट्टोकैमिकल कं. लि.
- ख. हैनन यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि.
- ग. निंगबो हेंगयी ट्रेडिंग कं. लि.
- घ. यिशेंग दाहुआ पैट्टोकैमिकल कं. लि.
- ङ. जियांगलू पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण.
- च. जियांगलू पैट्टोकैमिकल (झांगझोऊ) कं. लि., चीन जन. गण.
- छ. बी. पी. जुहेई कैमिकल कं. लि., चीन जन. गण.
- ज. हेंगली पैट्रोकैमिकल (डालियन) कं. लि., चीन जन गण

<u>पैट्रोकैमिकल यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि. , हैनन यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., यिशेंग दाहुआ पैट्रोकैमिकल कं. लि., निंगबो हेंगयी ट्रेडिंग कं. लि.</u>

- 66. झोजियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि. चीन जन. गण., हैनन यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि. चीन जन. गण., यिशेंग दाहुआ पैट्राकैमिकल कं. लि. चीन जन. गण., तथा निंगबो हेंगयी ट्रेडिंग कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली के उत्तरों से, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ये चीन की कंपनियों संबद्ध है। जबिक जेझियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., हैनन यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., और यिशेंग दाहुआ पैट्रोकैमिकल कं. लि. संबद्ध उत्पाद की उत्पादक / निर्यातक कंपनियां है। निंगबो हेंगयी ट्रेडिंग कं. लि. एक व्यापारी कंपनी है।
- 67. झेजिंयाग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अविध के दौरान, कंपनी ने संबंधित उत्पाद को भारत को दो माध्यमों से अर्थात् सीधे तथा व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से निर्यात किया था। जांच की अविध के दौरान झेजियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. ने पूरा *** मी. टन संबद्ध उत्पाद भारत को निर्यात किया था, जिसमें से ***मी. टन उत्पाद भारत को सीधे निर्यात किया गया था और शेष *** मी. टन उत्पाद व्यापारियों के माध्यम से निर्यात किया गया था। व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से किए गए सौदों और संबंधित व्यापारी संस्थाओं के उत्तर की स्थिति के संबध में ब्यौरा नीचे दिया गया है:-

क्र. सं.	व्यापारी का नाम	निर्यात की	अभिनियुक्तियां
		मात्रा (मी.	-
		टन)	
1	*** कोरिया	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया गया ।
2	*** कोरिया	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया गया ।
3	*** हांग कांग	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया गया ।
4	*** कोरिया	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है ।
5	*** कोरिया	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है ।
6	*** चीन	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है ।
7.	*** हांग कांग	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है ।

68. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि झेजियांग यिशेंग द्वारा जांच की अविध के दौरान भारत को किए गए *** मी. टन संबद्ध उत्पाद के कुल निर्यात में से केवल *** मी. टन उत्पाद की झेजियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. और सहयोगी व्यापारी संस्थाओं द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर के रूप में प्राधिकारी के समक्ष लाया गया है और शेष *** मी. टन उत्पाद जिसमें कंपनी द्वारा कुल निर्यात का 43 प्रतिशत शामिल है, प्रस्तुत नहीं किया गया।

- 69. हैनन यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कंपनी ने जांच की अविध के दौरान केवल एक माध्यम से अर्थात् *** कोरिया से जिसने कि निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है, भारत को *** मी. टन संबंद्ध वस्तु का निर्यात किया है। निर्यातक प्रश्नावली उत्तर के अनुसार, हैनन यिशेंग ने जांच की अविध के दौरान भारत को सीधे कोई भी निर्यात नहीं किया है।
- 70. यिशेंग दाहुआ पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण . द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तरों में उपलब्ध सूचना के अनुसार, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कंपनी ने भारत को दो माध्यमों से अर्थात् सीधे और व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से संबंधित उत्पाद का निर्यात किया है । निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उपलब्ध जानकारी के अनुसार जांच की अविध के दौरान, यिशेंग दाहुआ ने भारत को सीधे *** मी. टन संबद्ध वस्तु का निर्यात ***, कोरिया के माध्यम से किया है, जिसने कि निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर भी दाखिल किया है ।
- 71. निंगबो हेंगयी ट्रेडिंग कं. लि. चीन जन. गण. द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के अनुसार, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि इस कंपनी ने जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध उत्पाद का कोई भी निर्यात नहीं किया है।
- 72. चीन के उपरोक्त संबध उत्पादकों और कुछ शामिल व्यापारी संस्थाओं द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तरों में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चीन के उपरोक्त संगत उत्पादकों द्वारा किए गए कुल 43 प्रतिशत निर्यात को प्रस्तुत नहीं किया गया है। दिलचस्प बात यह है कि ***, कोरिया और *** संगत व्यापारी कंपनियों ने जांच की अविध के दौरान भारत को चीन की उपरोक्त संगत कंपनियों द्वारा उत्पादित संगत उत्पाद का भारी मात्रा में निर्यात किया है। लेकिन उन्होंने यिशेंग दाहुआ द्वारा उत्पादित *** मी. टन संबद्ध उत्पाद और हैनिन यिशेंग द्वारा उत्पादित *** मी. टन संबद्ध उत्पाद के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल करते हुए उन्होंने झेजियांग यिशेंग से प्राप्त *** मी. टन संबद्ध उत्पाद के भारी मात्रा में निर्यातों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल न करने को तरजीह दी। इसके अलावा, ***, कोरिया द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली के आंशिक उत्तर में उपलबध सूचना के अनुसार, उसने केवल यिशिंग दाहुआ से ही प्राप्त किए गए *** मी. टन संबद्ध उत्पाद का निर्यात किए जाने का दावा किया है। लेकिन यिशिंग दाहुआ ने अपने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में *** मी. टन उत्पाद ***, कोरिया के माध्यम से ही किए जाने की घोषणा की है। इससे यह पता चला है कि ***, कोरिया ने जांच की अविध के दौरान प्रतिवादी चीन की कंपनियों अथवा चीन के अन्य उत्पादकों से भारत के लिए संबद्ध उत्पाद का और भी अधिक मात्रा में निर्यात किया है, जिसे प्राधिकारी के समक्ष जांच के लिए प्रस्तुत नहीं किया गया।
- 73. उपरोक्त स्थिति से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ***, कोरिया और ***, संगत व्यापारी कंपनियों ने चीन की संगत कंपनियों से प्राप्त संबद्ध उत्पाद का निर्यात किया है लेकिन संगत व्यापारी कंपनियों ने कुछ सौदों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया जबिक शेष सौदों के लिए, जिनमें काफी अधिक मात्रा शामिल है, प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत न करने को तरजीह दी है। चीन की संगत कंपनियों और व्यापारी कंपनियों द्वारा किया गया यह व्यवहार अनुचित लाभ लेने के लिए इतनी बड़ी मात्रा में किए निर्यात को प्राधिकारी की जांच के दायरे से बाहर रखने के लिए स्पष्ट तौर पर जान बुझकर किया गया प्रयास दिखाई देता है।
- 74. परिणामस्वरूप और उपरोक्त स्थिति को देखते हुए प्राधिकारी ने व्यक्तिगत निर्यात कीमत को निर्धारण नहीं किया और झेजियांग यिशिंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., हैनन यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., यिशेंग दाहुआ पैट्रोकैमिकल कं. लि. और निंगबो हेंगयी ट्रेडिंग कं. लि., चीन जन. गण. तथा प्रतिवादी निर्यातकों के संबंध में प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजन से व्यक्तिगत मार्जिन प्रदान नहीं किया।

हेंगली पैट्रोकैमिकल (डालियन) कं. लि. चीन जन गण

75. निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में हेंगली पैट्रोकैमिकल (डालियन) / कं. लि., चीन जन. गण., उत्पाद / निर्यातक ने यह दावा किया है कि उन्होंने जांच की अवधि के दौरान केवल सीधे ही भारत को संबद्ध उत्पाद का उत्पादन और निर्यात किया है लेकिन निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उपलब्ध सौदों के ब्यौरों से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उन्होंने जांच की अवधि के दौरान भरत को सीधे और ***, कोरिया के माध्यम से निर्यात किया है। निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उपलब्ध सूचना के अनुसार प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि हेंगली ने जांच की अवधि के दौरान भारत को कुल *** मी. टन मात्रा का निर्यात किया है जिसमें से *** मी. टन का निर्यात ***, कोरिया, एक व्यापारी कंपनी के माध्यम से किया है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में ***, कोरिया ने चीन के अन्य उत्पादकों,

नामत: झेजियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. से प्राप्त संबद्ध उत्पाद के अपने निर्यात के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है। एक स्त्रोत से प्राप्त वस्तुओं के निर्यात के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल करने और अन्य स्त्रोतों से प्राप्त वस्तुओं के निर्यात के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल न करने के संबंध में किसी व्यापारी संस्था का यह व्यवहार उचित नहीं ठहराया जा सकता और संबंधित उत्पादकों की मिली भगत के बिना नहीं हो सकता है। संबंधित निर्यातकों और उत्पादकों का यह व्यवहार अनुचित लाभ लेने के लिए इतनी बड़ी मात्रा के किए गए निर्यातों को प्राधिकारी की जांच से बाहर रखने के लिए स्पष्ट तौर पर जान बूझकर किया गया प्रयास दिखाई देता है। यद्यपि इस कमी के संबंध में हेंगली को पत्र जारी किया गया था, लेकिन बावजूद इसके संबंधित व्यापारी द्वारा निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया गया। परिणामस्वरूप और उपरोक्त स्थिति को देखते हुए प्राधिकारी ने व्यक्तिगत निर्यात कीमत का निर्धारण नहीं किया और हेंगली पैट्रोकैमिल (डालियन) कं. लि. चीन जन. गण. को प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजन के लिए व्यक्तिगत मार्जिन प्रदान नहीं किया।

<u>झियांगलू पैट्रोकैमिकल्स कं. लि. चीन जन गण और झियांगलू पैट्रोकैमिकल (झांगझोऊ) कं. लि., चीन जन. गण.</u>

- 76. झियांगलू पैट्रोकैमिकल्स (झांगझोऊ) कं. लि., चीन जन. गण. और झियांगलू पैट्रोकैमिकल (झांगझोऊ) कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल किए गए समेकित निर्यातक प्रश्नावली उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि दोनों ही संबंद्ध उत्पादक / निर्यातक हैं लेकिन अलग अलग तौर पर संबद्ध उत्पाद का उत्पादन और निर्यात किया है। निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि दोनों ही कंपनियों ने जांच की अवधि के दौरान भारत को वितरकों के माध्यम से संबंधित उत्पाद का निर्यात किया। जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर मे स्पष्ट किया गया है, दोनों ही संगत कंपनियों ने वितरकों के साथ अनुबंध पर बातचीत करके हस्ताक्षर किए हैं, जिन्होंने संविदा के अनुसार अनुबंध पत्र जारी किए और दस्तावेज प्राप्त होने के बाद भुगतान किए।
- 77. झियांगलू पैट्रोकैमिकल्स (झांगझोऊ) कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हें कि कंपनी ने जांच की अविध के दौरान ***, कोरिया के माध्यम से भारत के *** मी. टन संबद्ध उत्पाद का निर्यात किया है। यद्यपि *** झेजियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल्स कं. लि., चीन जन. गण. से प्राप्त संबद्ध उत्पाद के निर्यात के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है, लेकिन उन्होंने झियांगलू पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. से प्राप्त उनके संबद्ध उत्पाद के निर्यात के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल न करने को तरजीह दी। इसके अलावा, ***, कोरिया जिसने कि झेजियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. और झेझियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. और झेझियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल्स कं. लि., चीन जन. गण. और प्राप्त संबद्ध उत्पाद के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 78. इसी प्रकार झियांगलू पैट्रोकैमिकल्स कंपनी लिमिटेड , चीन जन. गण. ने भी जांच की अवधि के दौरान ***, कोरिया (मी. टन) , ***, कोरिया (मी. टन) , ***, कोरिया (मी. टन) के माध्यम से भारत को , *** मी. टन संबद्ध उत्पाद का निर्यात किया है । यद्यपि , ***, कोरिया और , ***, कोरिया ने झेझियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल्स कं. लि., चीन जन. गण. से प्राप्त किए गए संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है लेकिन उसने झियांगलू पैट्रोकैमिकल्स कंपनी लिमिटेड , चीन जन. गण. से प्राप्त किए गए उनके उत्पादों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं करने को तरजीह दी है । इसके अलावा ***, कोरिया, जिसने झेझियांग यिशेंग पैट्रोकैमिकल्स कं. लि., चीन जन. गण. और झियांगलू पैट्रोकैमिकल्स कंपनी लिमिटेड , चीन जन. गण., दोनों से प्राप्त किए गए उनके संबद्ध उत्पादों का निर्यात किया है, उसने इनमें से किसी भी स्रोत से प्राप्त किए गए संबद्ध उत्पाद के लिए निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 79. किसी एक स्रोत से प्राप्त वस्तुओं के निर्यातों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल करने और किसी अन्य स्त्रोतों से प्राप्त वस्तुओं के निर्यातों के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल न करने के संबंध में किसी व्यापारी संस्था का यह व्यवहार उचित नहीं ठहराया जा सकता है और संबंधित उत्पादकों की मिली भगत के बिना नहीं हो सकता है। संबंधित उत्पादकों और निर्यातकों का यह व्यवहार अनुचित लाभ लेने के लिए इतनी बड़ी मात्रा में किए गए निर्यातों को प्राधिकारी की जांच के दायरे से बाहर रखने के लिए स्पष्ट तौर पर जानबूझ कर किया गया प्रयास दिखाई देता है। यद्यपि इस कमी के संबंध में पत्र जारी किया गया था लेकिन इसके बावजूद संबंधित

व्यापारी द्वारा निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया गया। परिणामस्वरूप और उपरोक्त स्थिति को देखते हुए प्राधिकारी ने व्यक्तिगत निर्यात कीमत का निर्धारण नहीं किया और झियांगलू पैट्रोकैमिकल (झांगझोऊ) कं. लि., चीन जन. गण. तथा झियांगलू पैट्रोकैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. तथा प्रतिवादी निर्यातकों को प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रयोजन के लिए व्यक्तिगत मार्जिन प्रदान नहीं किया।

बी पी झुहाई कैमिकल्स कंपनी लिमिटेड, चीन जन गण

- 80. वर्तमान जांच आरंभ करने की कार्यवाही के अनुसरण में बी पी झुहाई कैमिकल्स कंपनी लिमिटेड, चीन जन. गण. द्वारा अपनी अन्य संगत कंपनियों, नामत: चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल कं. लि. (सी ए पी सी ओ) ताइवान, पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया तथा बी पी एशिया लि. हांगकांग के साथ निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया है। बी पी झुहाई कैमिकल कंपनी लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि कंपनी संबंधित उत्पाद की एक उत्पादक है। बी पी झुहाई कैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चीन की इस कंपनी ने जांच की अवधि के दौरान बी पी एशिया लि. (बी पी ए एल), हांगकांग के माध्यम से *** मी. टन संबद्ध उत्पाद का निर्यात किया है। इसके अलावा निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि बी पी झुहाई कैमिकलस कं. लि., चीन जन. गण. ने व्यापारियों को की गई बिक्रियों सहित भारी मात्रा में घरेलू बिक्रियां की हैं, जिनमें से कुछ जांच की अवधि के दौरान भारत को संबद्ध उत्पाद के निर्यात में भी शामिल हैं।
- 81. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उपरोक्त संगत कंपनियों की ओर से दिनांक 27.10.2015 को ई मेल के माध्यम से परिशिष्टों के रूप में संशोधित सूचना दाखिल की गई है। संशोधित सूचना विलंब से दाखिल किए जाने को देखते हुए प्राधिकारी उसकी जांच करने और पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल, इंडोनेशिया तथा बी पी एशिया लिमिटेड (बी पी ए एल), हांगकांग के लिए प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन के लिए व्यक्तिगत मार्जिन और व्यक्तिगत निर्यात कीमत का निर्धारण करने की स्थिति में नहीं है।
- 82. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चीन जन. गण. से किसी अन्य उत्पादक / निर्यातक ने प्राधिकारी को वर्तमान जांच में उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है । चीन जन गण में सभी असहयोगी उत्पादकों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन निर्यात कीमत निर्धारित की है ।

ताइवान में निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत का निर्धारण ओरिएंटल पैटोकैमिकल (ताइवान) कं. लि., ताइवान

83. निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ओरिएंटल पैट्रोकेमिकल्स (ताइवान) कं. लि. (ओ पीटी सी), ताइवान से संबद्ध वस्तुओं का एक उत्पादक है। जहां तक भारत को निर्यात का संबंध है, जांच की अविध के दौरान, जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, ओ पीटी सी के पास निर्यात का केवल एक माध्यम, अर्थात् व्यापारियों का माध्यम है यद्यपि संबंधित उत्पाद को ओ पीटी सी द्वारा सीधे भारत को भेजा गया है, इसलिए वाणिज्यि इनवायस व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से किया गया है, जो इस प्रकार है:-

क्र. सं.	व्यापारी का नाम	निर्यात की मात्रा	अभियुक्तियां
<i>N</i> ¹ . \(1.	24111/1 10 1111	(मी. टन)	3111317171
1	*** ताइवान	***	*** मी. टन सीधे, *** मी. टन *** के माध्यम से
			और *** मी. टन *** के माध्यम से निर्यात किया
			गया ।
2	*** जापान	***	
3	*** कोरिया	***	
4	*** ताइवान	***	*** मी. टन सीधे और *** मी. टन ***, हांग कांग वे माध्यम से निर्यात किया गया ।
5	*** ताइवान	***	
6	*** ताइवान	***	

- 84. सबसे पहले, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यद्यपि मिथाइल कं. लि, ताइवान , मित्सुल एंड कं. लि, जापान, एस. के. नेटवर्क, कोरिया तथा इटोचू, ताइवान द्वारा निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया है, लेकिन जांच की अविध के दौरान, ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के माध्यमों में शामिल अन्य व्यापारी कंपनियों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है। निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में प्रस्तुत सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ***, ताइवान के माध्यम से किए गए *** मी. टन निर्यातों में से ***, मी. टन का *** के माध्यम से आगे निर्यात किया गया और *** मी. टन का निर्यात *** के माध्यम से किया गया जबिक , मिथाइल कं. लि., ताइवान ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया है लेकिन सौदों में शामिल अन्य उप व्यापारी संस्थाओं, नामत: *** और *** ने वर्तमान जांच में निर्यात प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है और इसीलिए ऐसे अप्रस्तुत सौदों को विचार में शामिल नहीं किया जा सकता। इस प्रकार से मिथाइल कं. लि. , ताइवान के माध्यम से ओ पी टी सी द्वारा किया गया वस्तुओं का कुल निर्यात, जिसके लिए निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया है, *** मी. टन है।
- 85. इसके अलावा, निर्यातक प्रश्नावली के उत्तरों में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अविध के दौरान, ओ पी टी सी ने ***, ताइवान के माध्यम से *** मी. टन संबद्ध उत्पाद का निर्यात किया है, जिसमें से *** मी. टन का निर्यात *** द्वारा सीधे किया गया और ***, मी. टन का निर्यात एक अन्य व्यापार संस्था, नामत: ***, हांग कांग के माध्यम से किया गया, जिसने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है। इसके अलावा, यद्यपि ***, जापान वाणिज्यिक सौदों में शामिल है, लेकिन ***, ताइवान ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिला किया है जिसे स्वीकार नहीं किया जा सकता। अत: ऐसे अप्रस्तुत सौदों को भी विचार के लिए शामिल नहीं किया जा सकता।
- 86. निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उपलब्ध सूचना से और उपरोक्त स्थिति को देखते हुए प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अविध के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए *** मी. टन संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के कुल दावों में से केवल *** मी. टन निर्यात, जो कि कुल दावों का केवल 33 प्रतिशत होता है, ओ पी टी सी और निर्यातों में शामिल अन्य व्यापारी संस्थाओं द्वारा प्राधिकारी के समक्ष लाए गए है और शेष निर्यातों को अप्रस्तुत रखा गया है। उपरोक्त स्थिति को देखते हुए ओ पी अी सी द्वारा किए गए निर्यातों और निर्यात कीमत के दावों पर ओ पी टी सी द्वारा प्रस्तुत किए अनुसार विचार नहीं किया जा सकता।
- 87. ओ पी टी सी और शामिल निर्यातकों द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावल उत्तरों की जांच की गई थी और किमियों के संबंध में पत्र जारी किए गए। प्राधिकारी द्वारा प्रदान किए गए अवसरों के बावजूद संबंधित निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दाखिल नहीं किए और जांच की अविध के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के संबंध में पूरी सूचना प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत नहीं की गई। इसके अलावा ओ पी टी सी द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उपलब्ध सूचना के अनुसार प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ओ पी टी सी ताइवान की कई संगत कंपनियां है, जो पी टी ए की बिक्री व उत्पादन में लगी हुई है और वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 88. परिणामस्वरूप जांच की अवधि के दौरान ओ पी टी सी द्वारा भारत को किए गए संबद्ध वस्तुओं के निर्यातों की भारी मात्रा के संबंध में पूरी सूचना न होने के कारण प्राधिकारी निर्धारण करने और ओ पी टी सी को व्यक्तिगत मार्जिन प्रदान करने की स्थिति में नहीं है। उपरोक्त परिस्थितियों के अन्तर्गत प्राधिकारी ने व्यक्तिगत निर्यात कीमत का निर्धारण नहीं किया और प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन से ओ पी टी सी, ताइवान के लिए व्यक्तिगत मार्जिन प्रदान नहीं किया।

फोर्मोसा कैमिकल्स एंड फाइबर कारपोरेशन (एफ सी एफ सी), ताइवान

89. निर्यातक प्रश्नावली उत्तर से, प्राधिकारी यह नोट करते हें कि फोर्मोसा कैमिकल्स एंड फाइबर कारपोरेशन (एफ सी एफ सी), ताइवान संबद्ध वस्तुओं का एक उत्पादक / निर्यातक है। जांच की अविध के दौरान, जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उललेख किया गया है, एफ सी एफ सी के पास दो माध्यम है अर्थात् सीधे निर्यात और व्यापारी संस्थाओं के माध्यम से निर्यात है। निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में प्रस्तुत की गई सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अविध के दौरान, एफ सी एफ सी ने *** मी. टन संबद्ध उत्पाद सीधे निर्यात किया था। एफ सी एफ सी ने वाणिज्यिक इनवॉयस देकर कई अन्य निर्यातकों के माध्यम से भी संबद्ध उत्पाद का निर्यात किया है लेकिन इन वस्तुओं को सीधे भेजा गया है, जिसका ब्यौरा नीचे दिया गया है।

क्र. सं.	व्यापारी का नाम	निर्यात की मात्रा (मी.	अभियुक्तियां
		टन)	
1	*** ताइवान	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल
			नहीं किए गए ।
2	*** जापान	***	निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल
			नहीं किए गए ।
3	*** ताइवान	***	
4	*** ताइवान	***	
5	*** ताइवान	***	

- 90. सबसे पहले प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यद्यपि निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर मिथाइल कं. लि. ताइवान और डाइनोविक, ताइवान द्वारा दाखिल किया गया है, लेकिन अन्य व्यापारी कंपनियों, जो निर्यात में शामिल है, नामत:

 *** ताइवान और ***, जापान ने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 91. कमी के संबंध में जारी पत्र के तहत, कंपनी से यह अनुरोध किया गया था कि वह यह स्पष्ट करे कि क्या ऐसी सभी संगत / असंगत संस्थाओं ने निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर दाखिल किए है और यदि नहीं किए हैं, तो क्यों नहीं किए । इसके उत्तर में कंपनी ने यह सूचित किया कि जिन व्यापारियों ने भारतीय बाजार में एफ सी एफ सी के विचाराधीन उत्पाद की पुन: बिक्री की है, वे *** और *** हैं । मिथाइल कं. लि. और डाइनोविक प्रा. लि. ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया है । कंपनी ने आगे यह सूचित किया है कि ऐसे सभी व्यापारियों का संबंध एफ सी एफ सी से नहीं है (ओर न ही रहा है) और इसीलिए एफ सी एफ सी उन्हें नियंत्रित नहीं करती और न ही वह इस स्थिति में है कि इन असंबद्ध व्यापारियों को इस कार्यवाही में सहयोग करने के लिए बाध्य कर सके, यद्यपि एफ सी एफ सी ने बार बार उन्हें सहयोग के लिए मानने के प्रयास किए है ।
- 92. निर्यातक प्रश्नावली उत्तर से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जांच की अवधि के दौरान, एफ सी एफ सी ने भारत को *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया। इसमें से एफ सी एफ सी द्वारा केवल *** मी. टन का ही सीधे निर्यात किया गया और *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का व्यापारियों नामत ***, ***, *** और के माध्यम से निर्यात किया गया जिसमें से केवल डाइनोविक प्रा. लि. और मिथाइल कं. लि. जिनका क्रमश: *** मी. टन और *** मी. टन निर्यात है, ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया है। इस प्रकार प्राधिकारी यह नोट करते है कि कंपनी द्वारा कुल निर्यातों का केवल 64 प्रतिशत ही प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत किया गया और शेष 36 प्रतिशत के संबंध में निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल न करके प्राधिकारी की जांच से बाहर रखा गया।
- 93. एफ सी एफ सी और शामिल निर्यातकों द्वारा दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तरों की जांच की गई और किमयों के संबंध में पत्र जारी किए गए प्राधिकारी द्वारा प्रदान किए गए अवसरों के बावजूद संबंधित निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया और जांच की अविध के दौरान एफ सी एफ सी द्वारा भारत के किए गए संबद्ध उत्पाद के निर्यातों के संबंध में पूरी सूचना प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत नहीं की गई।
- 94. परिणामस्वरूप और जांच की अवधि के दौरान एफ सी एफ सी द्वारा भारत को किए गए संबद्ध वस्तुओं के निर्यातों की भारी मात्रा के संबंध में पूरी सूचना न होने के कारण प्राधिकारी ने इस प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन के लिए व्यक्तिगत निर्यात कीमत और एफ सी एफ सी , ताइवान के लिए व्यक्तिगत मार्जिन का निर्धारण नहीं किया।

चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल कं. लि., ताइवान

95. वर्तमान जांच प्रारंभ करने की कार्यवाही के अनुसरण में, चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल कं. लि., ताइवान के साथ साथ उसकी संबंद्ध व्यापारी कंपनी बी पी एशिया लि. (बी पी ए एल), हांगकांग द्वारा निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल किया गया। इसकी अन्य संबद्ध कंपनियों नामत: पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल, इंडोनेशिया और बी पी जुनुहेई

कैमिकल कंपनी लिमिटेड, चीन जन. गण. द्वारा भी वर्तमान जांच में निर्यातक का प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया गया। जैसा कि जांच की अविध के दौरान, निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उल्लेख किया गया है, सी ए पी सी ओ का भारत को सीधा निर्यात नहीं था और अपना समग्र निर्यात अपनी संबंद्ध व्यापारी कंपनी बी पी एशिया लि. (बी पी ए एल), हांग कांग के माध्यम से किया। जैसा कि सी ए पी सी ओ द्वारा दावा किया गया है, जांच की अविध के दौरान उसने बी पी ए एल, हांग कांग के माध्यम से भारत को *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया था।

96. प्राधिकारी ने यह नोट किया कि उपरोक्त संगत कंपनियों की ओर से दिनांक 27.10.2015 के ई मेल के तहत परिशिष्ट के रूप में संशोधित सूचना दाखिल की गई है। संशोधित सूचना विलंब से दाखिल किए जाने को देखते हुए प्राधिकारी उसकी जांच करने और प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन के लिए सी ए पी सी ओ , ताइवान तथा बी पी एशिया लि., हांग कांग के लिए व्यक्तिगत निर्यात कीमत और व्यक्तिगत मार्जिन का निर्धारण करने की स्थिति में नहीं है।

ताइवान से असहयोगी निर्यातक

97. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ताइवान से किसी अन्य उत्पादक / निर्यातक ने प्राधिकारी को वर्तमान जांच में उत्तर नहीं दिया है । ताइवान में सभी असहयोगी उत्पादयों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी ने उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन निर्यात कीमत निर्धारित की है ।

इंडोनेशिया के लिए निर्यात कीमत मैसर्स पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया

- 98. वर्तमान जांच प्रारंभ करने की कार्यवाही के अनुसरण में पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स के साथ साथ उसकी संबद्ध व्यापारी कंपनी बी पी एशिया लि., हांग कांग ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल किया। इसकी अन्य संगत कंपनियों नामत: चाइना अमेरिकन पैट्रोकैमिकल कं. लि. (सी ए पी सी ओ), ताइवान और बी पी जुनेहाई कैमिकल कं. लि., चीन जन. गण. द्वारा भी वर्तमान प्रश्नावली या उत्तर दाखिल किया गया। पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया द्वारा जांच की अवधि के दौरान दाखिल निर्यातक प्रश्नावली उत्तर के अनुसार कंपनी ने बी पी एशिया लि., हांग कांग के माध्यम से *** मी. टन संबद्ध वस्तुओं का निर्यात करने का दावा किया है। यद्यपि निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में कंपनी ने यह दावा किया है कि उन्होंने बी पी एशिया लि. उनकी संगत व्यापारी संस्था हांग कांग के माध्यम से जांच की अवधि के दौरान भारत को समग्र मात्रा में निर्यात किया गया है, इसलिए निर्यातक प्रश्नावली में उपलब्ध सूचना से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि *** मी. टन का भी निर्यात ***, सिंगापुर के माध्यम से किया गया है. जिसने वर्तमान जांच में निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दाखिल नहीं किया है।
- 99. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उपरोक्त संबद्ध कंपनियों की ओर से दिनांक 27.10.2015 को ई मेल के द्वारा परिशिष्ट के रूप में संशोधित सूचना दाखिल की गई है। संशोधित सूचना विलंब से दाखिल किए जाने को देखते हुए प्राधिकारी इसकी जांच करने और प्रारंभिक जांच परिणाम के प्रयोजन के लिए पीटी बीपी पैट्रोकैमिकल्स, इंडोनेशिया तथा बी पी एशिया लि., हांग काग के लिए व्यक्तिगत निर्यात कीमत और व्यक्तिगत मार्जिन का निर्धारण करने की स्थिति में नहीं है।

इंडोनेशिया से असहयोगी निर्यातक

100. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि इंडोनेशिया से किसी अन्य उत्पादक / निर्यातक ने वर्तमान जांच में प्राधिकारी को उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है । इंडोनेशिया में सभी असहयोगी उत्पादकों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन निर्यात कीमत निर्धारित की है ।

मलेशिया की निर्यात कीमत रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया

101. जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली उत्तर में उल्लेख किया गया है, रेक्नोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया से संबद्ध उत्पाद के उत्पादक / निर्यातक हैं, जैसा कि निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर में उल्लेख किया गया है, रेक्नोन मलेशिया ने सीधे और वितरकों / व्यापारियों के माध्यम से भारत को संबद्ध उत्पाद की बिक्री की है। कंपनी द्वारा दाखिल किए गए निर्यातक प्रश्नावली उत्तर की जांच करते समय प्राधिकारी ने यह नोट किया कि लागत और क्षति के संबंध में कई महत्वपूर्ण सूचना तथा साथ ही संबद्ध वस्तुओं के उत्पादन और बिक्री में लगी संबद्ध संस्थाओं के ब्यौरे भी प्रदान नहीं किए गए है। रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया को किमयों के संबंध में पत्र जारी किए गए थे कि जिसमें अपेक्षित सूचना प्रस्तुत करने के संबंध में उनसे अनुरोध किया गया था। लेकिन प्राधिकारी द्वारा किमयों के संबंध में जारी किए गए पत्र के उत्तर में रेक्रोन मलेशिया ने निर्धारित समय के भीतर अपेक्षित सूचना प्रदान करने में असमर्थता व्यक्त की और यह सूचित किया कि वे आगे की सूचना निर्धारित समय में और प्रारंभिक जांच परिणामों के जारी होने के बाद प्रस्तुत कर देंगे। उन्होंने यह भी सूचित किया कि प्राधिकारी उनके पास उपलब्ध प्रश्नावली उत्तर के आधार पर अथवा सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना का आवश्यकतानुसार प्रयोग करके, प्रारंभिक जांच परिणाम में विचार कर सकते हैं, परिणाम स्वरूप और उपरोक्त स्थिति को देखते हुए, पूरी सूचना उपलब्ध न होने पर प्राधिकारी रेक्रोन मलेशिया एसडीएन बीएचडी, मलेशिया के लिए इस जांच परिणाम के प्रयोजन के लिए निर्यात कीमत निर्धारित करने की स्थिति में नहीं है।

मलेशिया से असहयोगी निर्यातकों की निर्यात कीमत

102. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि मलेशिया से अन्य किसी उत्पादक / निर्यातक ने वर्तमान जांच में प्राधिकारी को उत्तर नहीं दिया । मलेशिया में सभी असहयोगी उत्पादकों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी ने सवोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन निर्यात कीमत निर्धारित की है ।

इरान की निर्यात कीमत

103. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में इरान से किसी भी उत्पादक / निर्यातक ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दाखिल नहीं किया है । अत: इरान में सभी उत्पादकों / निर्यातकों के लिए प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर *** अमेरिकी डॉलर / मी. टन निर्यात कीमत का अनंतिम निर्धारण किया है ।

पाटन मार्जिन

104. उपरोक्त निर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए पाटन मार्जिन की गणना इस प्रकार की गई है :-

_	1	1	1	1	1	_		
क्र.	संबद्ध देश	उत्पादक	निर्यातक	सामान्य	निबल	पाटन मार्जिन (यू एस	पाटन	पाटन
सं.				मूल्य	निर्यात	डॉलर / मी. टन)	मार्जिन	मार्जिन
				(यू एस	_	,	प्रतिशत	रेंज
				डॉलर /			7114144	प्रतिशत
				मी. टन)	डॉलर /			AINRIN
				मा. ८न)				
					मी. टन)			
1	चीन जन.							
	गण.							
	कोई भी	सभी	सभी	***	***	***	***	10 -20
		उत्पादक	निर्यात					
2.	इंडोनेशिया							
	कोई भी	सभी	सभी	***	***	***	***	15 -25
		उत्पादक	निर्यात					
3	इरान							
	कोई भी	सभी	सभी	***	***	***	***	10 -20
		उत्पादक	निर्यात					
4	मलेशिया							
	कोई भी	सभी	सभी	***	***	***	***	15 -25
		उत्पादक	निर्यात					
5	ताइवान							
	कोई भी	सभी	सभी	***	***	***	***	5 - 15
	''- ''	उत्पादक	निर्यात					
		अस्त्राद्य	मायात	1				

- छ. क्षति और कारणात्मक संबंध निर्यातकों / आयातकों, उपयोक्ताओं तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध
- 105. विपक्षी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा क्षति और कारणात्मक संबंध के बारे में निम्नलिखित अनुरोध किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माना गया :-
- i. एम सी पी एल को क्षित का एकमात्र कारण इसके उत्पादन की दोषपरक प्रौद्योगिकी का होना है जिसके कारण यह बहुत ही कम क्षमता उपयोग पर संचालित हो रही है और व्यावहारिक नहीं है ऐसे कारण से क्षित किसी अन्य कारण से नहीं हो सकती जिसमें कथित पाटित आयात शामिल है। कोई भी क्षित जिससे एम सी पी एल प्रभावित हो रहा है, वह पी एक्स की कमी, प्रारंभिक कच्ची समग्री, पी एक्स की बढ़ती कीमतों के कारण हो सकती है। तथापि इस कीमत वृद्धि का पी टी ए से मूल नहीं हो सकता जिसके परिणाम स्वरूप आवेदक घरेलू उत्पादकों के लिए कम मार्जिन हुआ। अत: आवेदक घरेलू उत्पादकों को हुई कथित कोई भी क्षित उपरोक्त कारकों से सीधी संबंधित है और संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं के आयातों से संबद्ध नहीं है।
- ii. एम पी सी एल ने औद्योगिक और वित्तीय पुनर्गठन बोर्ड को इसे रूग्ण कंपनी के रूप में सूचित किया था। निर्दिष्ट प्राधिकारी इसमें राहत के लिए बी आई एफ आर के समक्ष एम सी पी एल द्वारा दाखिल की गई पूरी याचिका प्राप्त कर सकते हैं एम पी सी एल को इसके पुनरूद्धार के लिए योजना प्रस्तुत करनी चाहिए, जिसमें शाश्वत आधार पर पाटनरोधी शुल्क लगाना शामिल है।
- iii. आवेदक घरेलू उत्पादकों ने अनुच्छेद 3.4 की अपेक्षाओं को पूरा नहीं किया है जिसमें यह अधिदेश है कि विभिन्न कारकों में 'वास्तविक और संभावित' गिरावट की जांच की जाए और क्षति के सकारात्मक परिणाम स्थापित किए जाएं। घरेलू उद्योग ने याचिका में कही भी संभावित गिरावट की पृष्टि नहीं की है।
- iv. जांच की अवधि के दौरान आयातों में वृद्धि का कारण मांग को पूरी करने में घरेलू उत्पादकों की अक्षमता का होना है । आर आई एल और आई ओ सी एल 100 प्रतिशत से अधिक की उत्पादन क्षमता के साथ संचालित हो रही है और उनसे आगे किसी आपूर्ति की संभावना नहीं है । एम सी पी एल, जो दोषपरक उत्पादन / प्रौद्योगिकी का प्रयोग कर रही है, भी अपना उत्पादन नहीं बढ़ा सकती । इस प्रकार कथित प्रतिकूल मात्रा संबद्ध देशों से आयातों को प्रभावित करती है जिसके कारण घरेलू उत्पादकों को क्षति होना निराधार है।
- v. घरेलू उत्पादक जो भी उत्पादन करते हैं किग्री करने के लिए समर्थ हैं। अत: वे किसी मात्रात्मक क्षति का दावा नहीं कर सकते। आर आई एल और आई ओ सी एल विगत 5 वर्षों से अपनी क्षमता के 100 प्रतिशत से अधिक का उत्पादन करने में समर्थ है। एम सी पी एल उस संयंत्र पर अत्यधिक मात्रा में पंपिंग करके अपनी क्षमता के उपयोग में सुधार कर सकती है जो उत्पादन की दोष परक प्रौद्योगिकी का उपयोग कर रहा है।
- vi. घरेलू उत्पादकों के उत्पादन और बिक्री की मात्रा में पर्याप्त वृद्धि हुई है और उनकी उत्पादन समस्याओं के कारण आगे वृद्धि नहीं की जा सकती। अत: आवेदक घरेलू उत्पादक की मात्रा किसी भी तरह से आयातों से प्रभावित नहीं होती।
- vii. आवेदक घरेलू उत्पादकों ने केवल एम सी पी एल की कीमतों के आधार पर कीमत कटौती का दावा किया है। निर्दिष्ट प्राधिकारी से अनुरोध है कि वह आई ओ सी एल को यह निर्देश दे कि क्षति मानदंडों पर सूचना उपलब्ध कराए। आई ओ सी एल की कीमतें हमेशा उन कीमतों से काफी कम रही हैं जिन पर संबद्ध वस्तुएं बाजार में उपलब्ध है।
- viii. एम सी पी एल के संयंत्रों में उपरी लागत काफी अधिक होती है क्योंकि ये उच्च स्तरीय प्रबंधकीय व्यक्तियों, जो जापान से नियुक्त किए जाते हैं को अत्यधिक पारिश्रमिक देते हैं, यद्यपि दूसरा संयंत्र अपनी प्रतिस्पर्धी उत्पादन क्षमता को हासिल नहीं कर सका।
- ix. एम सी पी एल का संयंत्र II हमेशा घाटे में चल रहा है और विभिन्न देशों पर संबद्ध वस्तुओं के लिए पाटन रोधी शुल्क लगाने के बाद भी कोई सुधार दिखाई नहीं दिया। अत: हानि होने का कारण आयातों का होना नहीं है।
- x. उत्पादन क्षमताओं और घरेलू उद्योग की बिक्रियों में वृद्धि स्वयं ही यह प्रमाणित करती है कि भारत में उद्योग पी टी ए बाजार के लिए बहुत ही अच्छी संभावनाएं दिखा रहा है। यदि यह वास्तव में क्षति अथवा भारी क्षति की किसी संभावना का सामना कर रहा है तो कोई भी उपयुक्त कारोबारी केन्द्र वाणिज्यिक उत्पादन के लिए सुविधाएं स्थापित नहीं करेगा।
- xi. चूंकि आवेदक घरेलू उत्पादक आयातों से पूरी तरह संरक्षित है और पर्याप्त लाभ कमा रहे हैं, इसलिए कोई कीमत संबंधी क्षति नहीं हो सकती और वे कोई भी पाटन रोधी शुल्क की मांग नहीं कर सकते।

- xii. इंडोनेशिया से आयात आवेदक घरेलू उत्पादकों द्वारा प्रस्तुत सार के अनुसार 4 प्रतिशत से भी कम है। यदि कच्चे आकड़ों का विश्लेषण किया जाए तो पूरे इंडोनेशिया से आयात की मात्रा 3 प्रतिशत से भी कम होगी अर्थात् नगण्य, जिसमें जांच को तत्काल समाप्त किया जाना अपेक्षित है। प्रतिवादियों की भविष्य में उत्पाद का निर्यात करने की कोई इच्छा नहीं है क्योंकि प्रतिवादियों ने अपनी डाउन स्ट्रीम खपत शुरू कर दी है और इंडोनेशिया के भीतर निवल आपूर्ति कम है। अत: जहां आयात नगण्य है और भावी आयात की भी संभावना नहीं है, वहां इंडोनेशिया के खिलाफ जांच समाप्त की जाए। निर्दिष्ट प्राधिकारी स्थिति को प्रमाणित करने के लिए जांच की अवधि के उपरांत के आकड़ों की जांच कर सकते हैं।
- xiii. भारत में पी टी ए की आपूर्ति के संबंध में भारी मांग व आपूर्ति का अन्तर है । घरेलू उत्पादक मांग की पूर्ति कर पाने में विफल हो रहे है और आयात उपलब्ध नहीं हो रहा है। यह बात परस्पर विरोधी है कि जो घरेलू आपूर्तिकर्ता भारत में पूरी मांग की प्रर्ति नहीं कर पाए उनके संरक्षण के लिए पी टी ए के आयातों पर पाटन रोधी शुल्क लगाया गया है ।
- xiv. कुल घरेलू उत्पादन और आवेदकों के उत्पादन की , प्राधिकारी द्वारा मात्रा और मूल्य की दृष्टि से जांच की जाए न कि केवल मात्रा की दृष्टि से जांच की जाए ।
- xv. कुल घरेलु उत्पादन और आवेदकों के उत्पादन की जांच मात्रा और मूल्य, दोनों के सन्दर्भ में की जाए । प्राय: आवेदक प्राधिकारी को मूल्य संबंधी सूचना प्रस्तुत नहीं करते ।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

- 106. क्षति और आकस्मिक लिंक के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए हैं:
 - i. बीआईएफआर रिपोर्ट कंपनी की रुग्णता से संबंधित है और कंपनी की स्थिति खराब होने से संबंधित नहीं है। वर्तमान मामला निष्पादन में स्थिति खराब होने से संबंधित है और कंपनी की रुग्णता से संबंधित नहीं है। निष्पादन में स्थिति खराब होने और कंपनी की रुग्णता दो भिन्न-भिन्न प्राचल हैं।
 - ii. एक जगह एसोसिएशन ने तर्क दिया है कि एमसीपीआई तकनीकी समस्या के कारण प्रस्तुत नहीं कर सका और दूसरी जगह एसोसिएशन ने तर्क दिया है कि एमसीपीआईपीएक्स की कमी के कारण ग्रस्त है। एसोसिएशन ने सभी प्रकार के गुमराह करने वाले अथवा विरोधाभाषी तथ्यों का सहारा लिया है। एमसीपीआईपीएक्स की कमी के कारण ग्रस्त नहीं है। यह इस तथ्य को प्रमाणित नहीं कर सका कि कच्चे माल की उपलब्धता किस प्रकारघरेलू उद्योग की क्षति का कारण है। वास्तविकता यह है कि कच्चे माल की उपलब्धता का उत्पादन और क्षमता उपयोग पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा होगा और पीटीए की लाभप्रदता में वृद्धि हुई होगी।
 - iii. पीटीए बाजारों में कम मार्जिन प्रतिकूल निष्पादन के कारण है। आईएनआर का अवमूल्यन भी एक कारण है। तथापि, यह स्थिति निरंतर हानि द्वारा संरचित पाटित आयात द्वारा संरचित है। निरंतर वित्तीय हानियों के कारण कंपनी अपने कच्चा माल आपूर्तिकर्ताओं को भुगतान नहीं कर सका। इससे कच्चा माल आपूर्तिकर्ताओं को भुगतान में विलंब हुआ।
 - iv. प्राधिकारी और वैश्विक जांच प्राधिकारी क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के वास्तविक निष्पादन की निरंतर जांच कर रहे हैं। केवल यही एक स्थिति है जहां क्षति अवधि के दौरान वास्तविक निष्पादन घरेलू उद्योग को क्षति नहीं दर्शाता। प्राधिकारी को विभिन्न आर्थिक प्राचलों के संबंध में सम्भावित स्थिति की जांच करनी चाहिए।
 - v. देश में वर्तमान क्षमताएं देश में उत्पाद के लिए वर्तमान और सम्भावित मांग को पूरा करने के लिए पर्याप्त हैं।
 - vi. अच्छे क्षमता उपयोग के बावजूद आरआईएल का निष्पादन में लाभ, निवेश पर प्रतिफल और नकद प्रवाह जैसे प्राचलों के संबंध में भी स्थिति खराब हुई है।

- vii. जब संबद्ध देश की कीमत घटती है तो इसकी मात्रा बढ़ती है और जब कीमत बढ़ती है तो इसकी मात्रा घटती है। वर्तमान संबद्ध देशों और एडीडी आकर्षित करने वाले देशों के बीच आयात के हिस्से में परिवर्तन स्वयं प्रमाणित करता है कि यदि इसे पारित भी किया जाता है तो उपभोक्ता कम कीमत उत्पाद की तरफ जाएंगे।
- viii. निष्पक्ष तुलना के सिद्धांत भी यह मांग करते हैं कि घरेलू उद्योग कीमत की तुलना उसी स्तर पर विदेशी उत्पादकों की कीमतों से की जाए। इस कारण भी यह महत्वपूर्ण है कि घरेलू उद्योग कीमत और आयातित उत्पाद कीमत उसी साख अविध के साथ मानी जाती है। इसके अतिरिक्त, घरेलू उद्योग की विक्रय कीमत की तुलना घरेलू उद्योग के मामले में शामिल मालभाड़ा लागत को शामिल करने के पश्चात आयात की उतराई तक की कीमत से की जानी चाहिए।
- ix. याचिकाकर्ता समय विलंब के लिए विवाद समायोजन नहीं करता। याचिकाकर्ता प्राधिकारी को समय विलंब आधार पर समायोजन करने और उसी माह के लिए घरेलू उपयोग की विक्रय कीमत के माह के लिए आयात की बीजक कीमत से तुलना करके कम कीमत निर्धारित करने के लिए अनुरोध करता है।
- x. पीओआई के दौरान हानि की तुलना में प्रतिटन वेतन एवं मजदूरी की लागत अपर्याप्त है। किसी भी स्थिति में यह विभिन्न कंपनियों के निरपेक्ष में अंतर के लिए आधार हो सकता है। यह वर्षों के लिए घरेलू उपयोग के निष्पादन में स्थिति खराब होने का आधार नहीं हो सकता। एक ही तरह की संगठन संरचना से घरेलू उद्योग की लाभप्रदता की स्थिति खराब हुई है।
- xi. याचिकाकर्ता ने न तो वेतन एवं मजदूरी के कारण क्षति का दावा किया है और न ही नियम विनिर्दिष्ट किए हैं जिनसे घरेलू उपयोग को क्षति सभी प्राचलों के संबंध में दिखाई देने योग्य होनी चाहिए।
- xii. एमसीपीएल पूर्वर्ती जांच के आधार वर्ष के दौरान हानि नहीं उठा रही थी। उत्पाद के पाटन से कंपनी का निष्पादन बिगड़ा। इस संयंत्र ने जब से वाणिज्यिक उत्पादन शुरू किया है तभी से विचाराधीन उत्पाद का पर्याप्त पाटन हुआ है। पीएक्स और पीटीए के बीच डेल्टा में गिरावट होने से पीटीए की लाभप्रदता में वैश्विक रूप से काफी गिरावट आई है।

प्राधिकारी की जांच

- 107. नीचे दिए अनुसार क्षति और आकस्मिक लिंक के संबंध में जांच के दौरान घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए अनुरोधों की जांच की गई और समाधान किया गयाः
 - i. इस अनुरोध के संबंध में कि एमसीपीआई ने अपने संयंत्र में तकनीकी समस्याएं झेलीं जो कि क्षित का वास्तविक कारण है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह तथ्य है कि एमसीपीआई ने अपने संयंत्र में तकनीकी समस्याएं झेलीं परंतु केवल उसे क्षित का कारण नहीं कहा जा सकता। इसके अतिरिक्त, एमआईपी निर्धारित करते समय इस प्रकार के कारकों के प्रभाव को ध्यान में रखा गया है।
 - ii. एमसीपीएल के इस अनुरोध कि एमसीपीएल ने इसे औद्योगिक और वित्तीय पुनर्संरचना बोर्ड के लिए एक रुग्ण कंपनी सूचित किया था, प्राधिकारी नोट करते हैं कि बीआईएफआर रिपोर्ट कंपनी की रुग्णता से संबंधित हैं और पाटन के कारण कंपनी के निष्पादन की स्थिति खराब होने के संबंध में नहीं है।
 - iii. विरोधी पक्षों ने तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग ने विभिन्न कारकों में सम्भावित गिरावट प्रमाणित नहीं की है। इस संबंध में यह नोट किया गया है कि केवल उसी स्थिति में जहां क्षति अविध के दौरान वास्तविक निष्पादन घरेलू

उद्योग को क्षति नहीं दर्शाता, प्राधिकारी को विभिन्न आर्थिक प्राचलों के संबंध में सम्भावित स्थिति की जांच करनी अपेक्षित है।

- iv. इस अनुरोध कि आरआईएल और आईओसीएल 100% उत्पादन क्षमता से अधिक पर प्रचालनरत हैं और उनसे आगे आपूर्ति सम्भावित है। एमसीपीएल, जो दोषपूर्ण उत्पादन प्रौद्योगिकी का प्रयोग कर रही है, भी अपना उत्पादन नहीं बढ़ा सकती। पाटनरोधी शुल्क का उद्देश्य आयात को रोकना नहीं है। प्रयोक्ता क्षेत्र घरेलू उद्योग की क्षमता के बाहर उचित बाजार कीमत पर सदैव संबद्ध वस्तुओं का आयात जारी रख सकते हैं। नामजद प्राधिकारी को क्षति का निर्धारण करने के लिए घरेलू उद्योग पर विचार करना अपेक्षित होता और अन्य घरेलू उत्पादकों पर नहीं। इसके अतिरिक्त, घरेलू उद्योग ने लाभ, नकद प्रवाह, निवेश पर प्रतिफल जैसे प्राचलों पर आयात के प्रतिकूल प्रभाव का दावा किया है।
- v. इस अनुरोध के संबंध में कि आवेदक घरेलू उत्पादकों ने एमसीपीएल की कीमतों के आधार पर कम कीमत का दावा किया है। नामजद प्राधिकारी को क्षिति प्राचलों संबंधी जानकारी उपलब्ध कराने के लिए आईओसीएल को निर्देश देने का अनुरोध है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच के आदेवक घरेलू उत्पादक एमसीपीएल हैं जो पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत घरेलू उद्योग संस्थापित करता है। इसलिए पाटनरोधी नियमावली के तहत निर्धारित प्रावधानों की शर्तों के अनुसार प्राधिकारी को केवल घरेलू उपयोग के संबंध में जांच करने और क्षिति निर्धारित करनी होती है।
- vi. इस अनुरोध के संबंध में कि इण्डोनेशिया से आयात 3% से कम है अर्थात "डिमिनिमस" जिसके लिए जांच तत्काल समाप्त करना अपेक्षित है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह तथ्यात्मक रूप से सही नहीं है। इण्डोनेशिया से आयात "डिमिनिमस" स्तर से अधिक है। व्यापार-वार गैर-गोपनीय आंकड़े घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत किए गए हैं और पब्लिक फाइल में उपलब्ध कराए गए हैं। हितबद्ध पक्ष उनको देख सकते हैं।

संचयी निर्धारण

- 108. डब्ल्यूटीओ करार के अनुच्छेद 3.3 और पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II पैरा (iii) में व्यवस्था है कि उस मामले में जिसमें किसी उत्पाद का आयात पाटनरोधी जांच के अध्यधीन एक से अधिक देशों से साथ-साथ किया जा रहा है तो प्राधिकारी निम्नलिखित निर्धारित किए जाने के मामले में इस प्रकार के आयातों के प्रभाव का संचयी रूप से निर्धारण करेगाः
 - क. प्रत्येक देश से आयात के संबंध में पाटन का मार्जिन आयात कीमत के प्रतिशत के रूप में व्यक्त दो प्रतिशत से अधिक और प्रत्येक देश से आयात की मात्रा इसी तरह की वस्तु के आयात के तीन प्रतिशत (अथवा अधिक) अथवा जहां व्यक्तिगत देशों का आयात तीन प्रतिशत से कम है, सिद्ध हो जाता है तो इसी प्रकार की वस्तु के आयात के सात प्रतिशत से अधिक के लिए सामूहिक रूप से आयात होगा, तथा
 - ख. आयातित वस्तु और इसी प्रकार की घरेलू वस्तुओं के बीच प्रतिस्पर्द्धा की स्थितियों को ध्यान में रखते हुए आयात के प्रभाव का संचयी निर्धारण उचित है।
- 109. प्राधिकारी नोट करते हैं किः
 - क) संबद्ध सामान संबद्ध देशों से भारत में पाटा जा रहा है। प्रत्येक संबद्ध देश पाटन का मार्जिन नियमावली के तहत निर्धारित "डिमिनिमस" सीमाओं से अधिक है।

- ख) प्रत्येक संबद्ध देश से आयात की मात्रा व्यक्तिक रूप से आयात की कुल मात्रा के 3% से अधिक है।
- ग) आयात के प्रभाव का संचयी निर्धारण समुचित है क्योंकि संबद्ध देशों से न केवल निर्यात सीधे भारतीय बाजार में घरेलू उद्योग द्वारा पेश की गई इसी तरह की वस्तुओं के साथ अपितु उनमें से प्रत्येक इसी तरह की वस्तुओं के साथ प्रतिस्पर्द्धा करता है।
- 110. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह मानता है कि संबद्ध देशों से संबद्ध सामान के निर्यात से संचयी रूप से घरेलू उद्योग के लिए क्षति का निर्धारण करना समुचित होगा।
- 111. अनुबंध-II के साथ पठित पाटनरोधी नियमावली के नियम-11 में यह उपबंध है कि किसी क्षित जांच में पाटित आयातों की मात्रा समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर उनके प्रभाव और ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित शामिल होगी जिनसे घरेलू ऐसे कारकों की जांच सभी संगत कारकों को घ्यान में रखते हुए उद्योग को हुई क्षित का पता चल सकता हो। कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात पर विचार करना आवश्यक है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमतों में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आई है जो अन्यथा पर्याप्त स्तर तक बढ गई होती। भारत में घरेलू उद्योग पर पाटित आयात के प्रभाव की जांच के लिए उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री मात्रा, स्टॉक, लाभप्रदता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा और मार्जिन आदि जैसी उद्योग की स्थित युक्त सूचकों के संबंध में पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के अनुसार विचार किया गया है।

घरेलू उद्योग पर पाटित आयात का मात्रा प्रभाव

क) <u>मांग और बाजार हिस्सा</u>

112. भारतीय उत्पादकों और सभी स्नोतों से आयात के योग के रूप में प्राधिकारी ने वर्तमान जांच,112. भारत में उत्पादों की मांग और प्रत्यक्ष खपत के प्रयोजन से परिभाषित किया है। इस प्रकार निर्धारित की गई मांग नीचे तालिका में दी गई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि विचाराधीन उत्पाद की मांग अविध के दौरान बढ़ गई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
मांग	एमटी	38,84,428	41,04,498	46,29,760	47,05,225
रूख	सूचक	100	106	119	121
संबद्ध देशों से आयात	एमटी	47,816	29,517	1,30,187	3,86,361
रूख	सूचक	100	62	272	808
शुल्क आकर्षित करने वाले अन्य देशों से आयात	एमटी	5,11,137	5,86,986	8,18,335	6,57,644
रूख	सूचक	100	115	160	129
अन्य देशों से आयात	एमटी	35,960	31,455	26,912	1,082
रूख	सूचक	100	87	75	3
घरेलू उद्योग की बिक्री	एमटी	6,78,787	8,32,250	10,45,520	10,36,246
रूख	सूचक	100	123	154	153
अन्य उत्पादकों की बिक्री	एमटी	26,10,727	26,24,290	26,08,805	26,23,892
रूख	सूचक	100	101	100	101

i) <u>मांग में बाजार हिस्सा</u>

113. विभिन्न स्रोतों से आयात और घरेलू उद्योग की बिक्री को ध्यान रखते हुए भारत में मांग में संबद्ध आयात के बाजार हिस्से की जांच की गई थी। संबद्ध देशों से पाटित आयात के हिस्से में पर्याप्त वृद्धि हुई है जबिक आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग के हिस्से में वृद्धि हुई है। यह उसी अविध के दौरान पाटित आयात के हिस्से में वृद्धि और मांग में वृद्धि की तुलना में काफी कम है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
संबद्ध देशों से आयात	%	1.23%	0.72%	2.81%	8.21%
शुल्क आकर्षित करने वाले अन्य देशों से आयात	%	13.16%	14.30%	17.68%	13.98%
अन्य देशों से आयात	%	0.93%	0.77%	0.58%	0.02%
घरेलू उद्योग की बिक्री	%	17.47%	20.28%	22.58%	22.02%
अन्य उत्पादकों की बिक्री	%	67.21%	63.94%	56.35%	55.77%

आयात मात्रा और बाजार हिस्सा

114. संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के आयात की मात्रा नीचे दी गई है। उपरोक्त तालिका में यह अवलोकन किया गया है कि आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान संबद्ध देशों से आयात में काफी वृद्धि हुई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
मात्रा					
संबद्ध देश	एमटी	47,816	29,517	1,30,187	3,86,361
शुल्क आकर्षित करने वाले अन्य देश	एमटी	5,11,137	5,86,986	8,18,335	6,57,644
अन्य देश		35,960	31,455	26,912	1,082
कुल आयात	एमटी	5,94,913	6,47,958	9,75,434	10,45,087
आयात में बाजार हिस्सा					
संबद्ध देश	%	8.04	4.56	13.35	36.97
शुल्क आकर्षित करने वाले अन्य देश	%	85.92	90.59	83.89	62.93
अन्य देश	%	6.04	4.85	2.76	0.10

उत्पादन की दृष्टि से आयात का हिस्सा

115. प्राधिकारी नोट करते हैं कि निम्नलिखित तालिका से सिद्ध होता है कि भारत में उत्पादन की दृष्टि से संबद्ध देशों से आयात में वृद्धि हुई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
संबद्ध देशों से आयात	एमटी	47,816	29,517	1,30,187	3,86,361
घरेलू उद्योग का उत्पादन	एमटी	6,80,710	8,42,597	10,34,602	10,47,777
घरेलू उद्योग के उत्पादन के दृष्टि से आयात	%	7%	4%	13%	37%

ङ) क्षमता और क्षमता उपयोग

116. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की क्षमता और क्षमता उपयोग नीचे तालिका में दिया गया है। यह अवलोकन किया गया है कि आधार वर्ष की तुलना में पीओआई को दौरान घरेलू उद्योग की क्षमता उपयोगिता में वृद्धि हुई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
क्षमता एमटी	एमटी	13,70,000	13,70,000	13,70,000	13,70,000
उत्पादन	एमटी	6,80,710	8,42,597	10,34,602	10,47,777
क्षमता उपयोगिता	%	50%	62%	76%	76%

च) <u>उत्पादन</u>

117. घरेलू उद्योग के उत्पादन आंकड़े निम्नलिखित तालिका में दिए गए हैं। यह अवलोकन किया गया है कि मांग में वृद्धि के कारण घरेलू उद्योग के उत्पादन में वृद्धि हुई है।

	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
उत्पादन	एमटी	6,80,710	8,42,597	10,34,602	10,47,777
रूख	सूचक	100	124	152	154
मांग	एमटी	38,84,428	41,04,498	46,29,760	47,05,225
रूख	सूचक	100	106	119	121
मांग की दृष्टि से उत्पादन	%	18%	21%	22%	22%

छ) बिक्री मात्रा

118. घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा निम्नलिखित तालिका में दी गई है। यह अवलोकन किया गया है कि आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग की बिक्री में वृद्धि हुई है। संबद्ध देशों से पाटित आयात के हिस्से में पर्याप्त वृद्धि हुई है जबिक घरेलू उद्योग के हिस्से में आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान वृद्धि हुई है। यद्यपि इसी अविध के दौरान पाटित आयात के हिस्से में वृद्धि और मांग में वृद्धि की तुलना में काफी कम है।

	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
घरेलू बिक्री	एमटी	6,78,787	8,32,250	10,45,520	10,36,246
रूख	सूचक	100	123	154	153
मांग	एमटी	38,84,428	41,04,498	46,29,760	47,05,225
रूख	सूचक	100	106	119	121
मांग में घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा	%	17%	20%	23%	22%

झ. घरेलू उद्योग पर पाटित आयात का कीमत प्रभाव

119. कीमतों पर पाटित आयात के प्रभाव के संबंध में नामजद प्राधिकारी को यह विचार करना अपेक्षित है कि भारत में इसी प्रकार के उत्पाद की कीमत की तुलना में पाटित आयात सेअत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा इस प्रकार के आयातों का प्रभाव अन्यथा पर्याप्त डिग्री अथवा कीमत वृद्धियों को रोकने के लिए कीमत को घटाता है, जो अन्यथा पर्याप्त डिग्री तक हुआ होगा। इस विश्लेषण के प्रयोजन के लिए बिक्री की भारित औसत लागत (सीओपी), भारित औसत निवल बिक्री प्राप्ति (एनएसआर) और घरेलू उद्योग की गैर-क्षित कीमत (एनआईपी) की संबद्ध देशों से आयात की उतराई की लागत से तुलना की गई है।

i. कीमत कटौती

120. निवल बिक्री प्राप्ति जावक माल भाड़े और करों को घटाने के पश्चात प्राप्त की गई है। आयात के उतराई मूल्य की गणना संबद्ध आयात के सीआईएफ मूल्य के लिए लागू उपकर सिहत 1 प्रतिशत सम्भाल प्रभार और लागू आधार सीमा शुल्क को जोड़कर की गई है। आयात के उतराई मूल्य की तुलना घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति से की गई थी और यह पता लगा था कि पीओआई के दौरान संबद्ध देशों से अत्यधिक कीमत कटौती थी। प्राधिकारी ने इसकी स्थापित प्रक्रिया के अनुसार संबद्ध सामान का उतराई मूल्य पत्तन बाह्य स्तर पर और घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति कारखना बाह्य स्तर निर्धारित की है।

	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
संबद्ध देश					
अत्यधिक कीमत कटौती	रुपए/एमटी	***	***	(***)	***
अत्यधिक कीमत कटौती %	%	***	***	(***)	***
रेंज	%	0-10	0-10	(0-10)	0-10
चीन पीआर					
अत्यधिक कीमत कटौती	रुपए/एमटी	(***)	***	(***)	***
अत्यधिक कीमत कटौती %	%	(***)	***	(***)	***
रेंज	%	(15-25)	5-15	(0-10)	0-10
ईरान					
अत्यधिक कीमत कटौती	रुपए/एमटी	***	***	***	***
अत्यधिक कीमत कटौती %	%	***	***	***	***
रेंज	%	10-20	0-10	0-10	0-10
मलेशिया		•			
अत्यधिक कीमत कटौती	रुपए/एमटी	(***)	(***)	***	***
अत्यधिक कीमत कटौती %	%	(***)	(***)	***	***
रेंज	%	(10-20)	(0-10)	5-15	0-10
ताइवान	·		·	·	
अत्यधिक कीमत कटौती	रुपए/एमटी	***	***	(***)	***

	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
अत्यधिक कीमत कटौती %	%	***	***	(***)	***
रेंज	%	0-10	0-10	(0-10)	0-10
इंडोनेशिया	•	•			
अत्यधिक कीमत कटौती	रुपए/एमटी	-	-	(***)	***
अत्यधिक कीमत कटौती %	%	-	-	(***)	***
रेंज	%	-	-	(0-10)	0-10

ii. कम विक्रय कीमत

121. प्राधिकारी नोट करते हैं कि कम विक्रय कीमत क्षति के निर्धारण का एक महत्वपूर्ण सूचक है। गैर-क्षति कीमत की गणना और तुलना कम विक्रय कीमत की सीमा पर प्राप्त करने के लिए संबद्ध वस्तुओं के उतराई मूल्य से की गई है। गैर-क्षति कीमत पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के अनुसार पीओआई के दौरान विचाराधीन उत्पाद के लिए घरेलू उद्योग के उत्पादन की लागत को ध्यान में रखते हुए निर्धारित की गई है। भारित औसत, गैर-क्षति कीमत और उतरा मूल्य मासिक आयात की मात्रा के आधार पर तैयार किया गया है। यह विश्लेषण दर्शाता है कि पीओआई के दौरान संबद्ध आयातों का उतराई मूल्य घरेलू उद्योग की गैर-क्षति कीमत से कम था जो नीचे दी गई तालिका से देखा जा सकता है।

विवरण	यूनिट	चीन	ईरान	मलेशिया	ताइवान	इंडोनेशिया	सभी
गैर-क्षति कीमत	रुपए/एमटी	***	***	***	***	***	***
उतराई मूल्य		***	***	***	***	***	***
(पीओआई)	रुपए/एमटी						
कम विक्रय		***	***	***	***	***	***
कीमत	रुपए/एमटी						
कम विक्रय	%	***	***	***	***	***	***
कम विक्रय	% रेंज	5-15	10-20	10-20	5-15	5-15	5-15

iii. कीमत तेजी/मंदी

122. प्राधिकारी ने इस बात की जांच की है कि क्या पाटित आयात का प्रभाव भारत में इसी प्रकार की वस्तुओं की कीमतों में मंदी थी अथवा कीमतों में वृद्धि को रोकने का था जो अन्यथा हुआ होता।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
बिक्री की लागत	रुपए/एमटी	***	***	***	***
रूख	सूचक	100	109	113	94
विक्रय कीमत	रुपए/एमटी	***	***	***	***
रूख	सूचक	100	105	109	90
आयात की उतराई					
कीमत (सम्पूर्ण रूप से संबद्ध देश)	रुपए/एमटी	62,869	66,327	70,948	55,635
रूख	सूचक	100	106	113	88

123. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पूर्ववर्ती वर्षों की तुलना में पीओआई के दौरान विक्रय कीमत और आयातों की उतराई कीमत में गिरावट आई है। यह दर्शाता है कि पाटित आयात के कारण कीमतों में तेजी थी और घरेलू उद्योग लागतों के अनुपात में अपनी कीमतों नहीं कर सका।

घरेलू उद्योग के आर्थिक प्राचल

i. <u>लाभ/हानि</u>

124. घरेलू उद्योग की लाभप्रदता निम्नलिखित तालिका में दी गई है। यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग ने सम्पूर्ण क्षति अवधि के दौरान क्षति वहन की है। आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग की हानियों में काफी वृद्धि हुई है। आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान नकद हानि के साथ-साथ निवेश पर ऋणात्मक प्रतिफल में भी वृद्धि हुई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
लाभ	रुपए/लाख	(***)	(***)	(***)	(***)
रूख	सूचक	(100)	(180)	(220)	(192)
नकद लाभ	रुपए/लाख	(***)	(***)	(***)	(***)
रूख	सूचक	100	237	304	256
आरओसीई	%	(***)	(***)	(***)	(***)
रूख	सूचक	(100)	(191)	(243)	(236)

ii. <u>नकद प्रवाह</u>

125. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के नकद प्रवाह की स्थिति पर पाटन के प्रवाह की जांच करने के लिए नकद लाभ में रूख की जांच की है। घरेलू उद्योग की नकद लाभ संबंधी सूचना निम्नलिखित तालिका में दी गई है। यह देखा गया है कि 2011-12 से घरेलू उद्योग के नकद लाभ में गिरावट आई है।

	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
नकद लाभ	रुपए/लाख	(***)	(***)	(***)	(***)
रूख	सूचक	100	237	304	256

iii. <u>मालस्</u>ची

126. घरेलू उद्योग की मालसूची नीचे दी गई है। यह नोट किया गया है कि पूर्ववर्ती वर्ष के साथ-साथ आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग के पास मालसूची में वृद्धि हुई है।

	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
औसत स्टॉक	एमटी	***	***	***	***
रूख	सूचक	100	223	163	215

iv. <u>उत्पादकता</u>

127. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग की उत्पादकता में वृद्धि हुई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
प्रतिकर्मधारी उत्पादकता	एमटी	***	***	***	***
प्रति दिवस उत्पादक	एमटी	***	***	***	***

v. <u>रोजगार एवं मजदूरी</u>

128. नीचे तालिका से यह देखा गया है कि आधार वर्ष की तुलना में पीओआई के दौरान रोजगार स्तर में गिरावट आई है। भुगतान की गई मजदूरी बढ़ी है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
रोजगार	संख्या	***	***	***	***
सूचक	रूख	100	99	99	99
मजदूरी	रुपए/लाख	***	***	***	***
रूख	सूचक	100	101	105	147

vi. पाटन का परिमाण

129. उस सीमा जो पाटित आयात घरेलू उद्योग को क्षति का कारण हो सकता है, सूचक के रूप में पाटन का परिमाण दर्शाता है कि संबद्ध देशों के संबंध में निर्धारित पाटन मार्जिन डिमिनिमस से ऊपर है।

vii. <u>वृद्धि</u>

130. उपरोक्त तालिका से प्राधिकारी नोट करते हैं कि उत्पादन, घरेलू बिक्री, लाभ/हानि, आरओआई आदि के संबंध में घरेलू उद्योग की वृद्धि 2010-11 में हासिल की गई वृद्धि की तुलना में पीओआई के दौरान कम गिरावट हुई है।

विवरण	यूनिट	2011-12	2012-13	2013-14	पीओआई
उत्पादन	%		23.78	51.99	53.92
घरेलू बिक्री मात्रा	%		22.61	54.03	52.66
बिक्री की लागत	%	-	8.75	12.62	(6.32)
विक्रय कीमत	%	-	4.75	9.47	(9.65)
लाभ/हानि प्रति यूनिट	%	-	(47.21)	(42.79)	(25.71)
नियोजित पूंजी पर प्रतिफल	%	-	(90.70)	(119.94)	(91.91)

viii. पूंजी निवेश जुटाने की सक्षमता

131. यह नोट किया गया है कि देश में संबद्ध सामान की पर्याप्त मांग के बावजूद घरेलू उद्योग उत्पाद के संबंध में प्रतिकूल निष्पादन जारी रहने के कारण अपनी उत्पादन क्षमता नहीं बढ़ा सका है। इसके अतिरिक्त, संबद्ध देशों से संबद्ध सामान की पाटन के परिणामस्वरूप काफी वित्तीय हानियां उठा रहा है।

ix. घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाले कारक

132. संबद्ध देशों और अन्य देशों से आयात कीमतों की जांच, लागत ढांचे में परिवर्तन, घरेलू बाजार में प्रतिस्पर्द्धा, पाटित आयात के अलावा अन्य कारक जो घरेलू बाजार में घरेलू कीमतों को प्रभावित कर सकते हैं, आदि दर्शाते हैं कि संबद्ध देशों से आयातित सामग्री की उतराई लागत घरेलू उद्योग की गैर-क्षित कीमत से कम है, भारतीय बाजार में काफी कम कीमत के कारण है। यह भी नोट किया गया है पीओआई सिहत क्षित अविध के दौरान संबद्ध सामान के लिए मांग में पर्याप्त वृद्धि हुई थी और इसिलए यह घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला एक कारक नहीं हो सकता। इस प्रकार घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला प्रमुख कारक संबद्ध देशों से संबद्ध पाटित सामान का उतराई मूल्य है।

ञ. सामग्री क्षति का निष्कर्ष

133. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि संबद्ध देशों से संबद्ध सामान का पाटित आयात भारत में संबद्ध सामान के उत्पादन और खपत की दृष्टि से भी पूर्ण रूप से बढ़ा है। तथापि, संबद्ध देशों से संबद्ध सामान की आयात बाजार में घरेलू उद्योग की अत्यधिक कीमत कटौती और कम विक्रय कीमतें हैं। आयात घरेलू उद्योग की कीमतों में तेजी ला रहा था। घरेलू उद्योग पर पाटित आयात के परिणामी प्रभाव के संबंध में यह पाया गया है कि संबद्ध सामान के लिए मांग में काफी वृद्धि हुई है। तथापि, घरेलू उद्योग का उत्पादन और बिक्री मांग में वृद्धि के अनुपात में नहीं बढ़ा है। इसके फलस्वरूप घरेलू उद्योग ने मांग में वृद्धि की सीमा तक अपना बाजार हिस्सा नहीं बढ़ाया। पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा वहन की हुई हानि में वृद्धि हुई है। नियोजित पूंजी पर प्रतिफल और नकद लाभ दोनों में पीओआई में ऋणात्मक वृद्धि हुई। कीमत प्राचलों के संबंध में वृद्धि घरेलू उद्योग पर प्रतिकूल प्रभाव दर्शाती है। इस प्रकार अनंतिम रूप से यह निष्कर्ष निकाला गया है कि घरेलू उद्योग को भारी क्षति हुई है।

ट. आकस्मिक लिंक और अन्य कारक

134. भारी क्षिति के अस्तित्व की जांच किए जाने पर इसकी कम विक्रय कीमत और कीमत तेजी प्रभाव, पाटनरोधी भारतीय नियमावली और करार के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य सूचक प्राचलों की दृष्टि से घरेलू उद्योग की कीमतों पर पाटित आयात के प्रभाव की यह देखने के लिए जांच की गई है कि क्या कोई अन्य कारक, पाटित आयात के अलावा, ने घरेलू उद्योग को क्षिति पहुँचाने में योगदान किया है। तद्नुसार निम्नलिखित प्राचलों की जांच की गई है:

(क) तीसरे देशों से आयातों की मात्रा एवं कीमतें

135. जांच अवधि के दौरान संबद्ध देशों से इतर देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों की मात्रा या तो नगण्य रही है या उन पर पहले से ही पाटनरोधी शुल्क लागू है। अत: अन्य देशों से आयातों के कारण घरेलू उद्योग को क्षति होने पर विचार नहीं किया जा सकता है।

(ख) व्यापार बाधाकारी प्रथाएं और विदेशी एवं घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा

136. व्यापार बाधाकारी प्रथाओं और विदेशी एवं घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा के कारण घरेलू उद्योग को क्षिति होने का कोई साक्ष्य नहीं है।

(ग) मांग में कमी या खपत के पैटर्न में परिवर्तन

137. प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति अवधि के दौरान और जांच अवधि के दौरान भी उत्पाद की मांग में अत्यधिक वृद्धि प्रदर्शित हुई। अत: प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति मांग में कमी के कारण नहीं है।

(घ) प्रौद्योगिकी का विकास

138. किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने प्रौद्योगिकी में ऐसे किसी भारी परिवर्तन को दर्शाने वाला कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती हो।

(इ.) घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन

139. घरेलू और निर्यात बाजार के लिए घरेलू उद्योग के निष्पादन को अलग-अलग किया गया है। अत: निर्यात निष्पादन में कोई संभावित गिरावट घरेलू उद्योग को क्षति का कारण नहीं है।

(च) घरेलू उद्योग की उत्पादकता

- 140. जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की उत्पादकता में वृद्धि हुई है। तथापि, उसकी लाभप्रदता में गिरावट प्रदर्शित हुई है।
- 141. उपर्युक्त से प्राधिकारी अनंतिम रूप से यह निष्कर्ष निकालते हैं कि अन्य कारकों के कारण घरेलू उद्योग को क्षति होने का कोई साक्ष्य नहीं है।

ठ. कारणात्मक संबंधों को स्थापित करने वाले कारक

- 142. क्षति अवधि में घरेलू उद्योग के निष्पादन के विश्लेषण से यह प्रदर्शित होता है कि क्षति अवधि में घरेलू उद्योग के निष्पादन में काफी गिरावट आई है। निम्नलिखित आधारों पर पाटित आयातों और घरेलू उद्योग को क्षति के बीच कारणात्मक संबंध स्थापित किया गया है:
 - संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों में सापेक्ष रूप से और भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन और खपत की तुलना में भी वृद्धि हुई है।
 - ii. आयातों से घरेलू उद्योग की कीमतों का ह्रास हो रहा है।
 - iii. घरेलू उद्योग के घाटों में वृद्धि हुई है। लगाई गई पूंजी पर आय और नकद लाभों में लाभों के समान ही प्रवृत्ति रही। पाटित आयातों के कारण जांच अवधि के दौरान लगाई गई पूंजी पर आय और नकद लाभों में नकारात्मक वृद्धि दर्ज की गई।
 - iv. पाटित आयातों के कारण लाभ, लगाई गई पूंजी पर आय और नकद प्रवाह के संबंध में घरेलू उद्योग के वित्तीय निष्पादन में गिरावट आई है।
- 143. अत: प्राधिकारी अनंतिम रूप से यह निष्कर्ष निकालते हैं कि संबद्ध देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को आर्थिक क्षति हुई है।

ड. क्षति की मात्रा तथा क्षति मार्जिन

144. प्राधिकारी ने यथासंशोधित नियमावली में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर घरेलू उद्योग के लिए गैर-क्षितकारक कीमत का निर्धारण किया है। इस प्रकार निर्धारित गैर-क्षितकारक कीमत की तुलना संबद्ध देशों से आयातों के पहुंच मूल्य से की गई है।

_			1			1		
क्र. सं.	संबद्ध देश	उत्पादक	निर्यातक	गैर- क्षतिकारक कीमत अम.डा./मी .टन	अम.डा./मी.	क्षति मार्जिन अम.डा./मी. टन	क्षति मार्जिन %	क्षति मार्जिन रेंज (%)
1	चीन जन. गण	ग.						
	कोई	सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	5-15
2	इंडोनेशिया							
	कोई	सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	5-15
3	ईरान							
	कोई	सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	10-20
4	मलेशिया							
	कोई	सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	10-20
5	ताइवान							
		सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	5-15

ढ. <u>निष्कर्ष:</u>

- 145. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उठाए गए मुद्दों और उनके अभ्यावेदनों तथा इस जांच की प्रक्रिया में दर्ज किए गए के अनुसार प्राधिकारी के पास उपलब्ध तथ्यों की जांच करने के बाद प्राधिकारी अनंतिम रूप से निष्कर्ष निकालते हैं कि:
- क. संबद्ध देशों से भारत को सामान्य से कम मूल्य पर विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया गया है जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है।
- ख. संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद के पाटन के कारण घरेलू उद्योग को आर्थिक क्षति हुई है।
- ग. संबद्ध देशों से पाटित आयातों के कारण आर्थिक क्षति हुई है।

ण.भारतीय उद्योग के हित और अन्य मुद्दे

- 146. प्राधिकारी नोट करते हैं कि सामान्य रूप से पाटनरोधी शुल्कों का उद्देश्य पाटन की अनुचित प्रथाओं से घरेलू उद्योग को हुई क्षति को समाप्त करना है ताकि भारतीय बाजार में खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति बहाल की जा सके जो देश के सामान्य हित में है। पाटनरोधी उपायों के अधिरोपण से किसी भी प्रकार से संबद्ध देशों से आयात बाधित नहीं होंगे, और, इसीलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पादों की उपलब्धता प्रभावित नहीं होगी।
- 147. यह माना गया है कि पाटनरोधी शुल्कों के अधिरोपण से संबद्ध वस्तु का प्रयोग करके विनिर्मित किए जाने वाले उत्पादों का कीमत स्तर प्रभावित होगा और परिणामस्वरूप इन उत्पादों की तुलनात्मक प्रतिस्पर्धात्मकता पर कुछ प्रभाव पड़ेगा। तथापि, पाटनरोधी उपायों के अधिरोपण से भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा में कमी नहीं होगी,

विशेष रूप से यदि पाटनरोधी शुल्क उस राशि तक सीमित रहे जो घरेलू उद्योग को हुई क्षिति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त हो। इसके विपरीत, पाटनरोधी शुल्क के अधिरोपण से घरेलू उद्योग का हास रूकेगा और संबद्ध वस्तु के उपभोक्ताओं के लिए अधिक विकल्प उपलब्ध कराने में सहायता मिलेगी। पाटनरोधी उपायों के अधिरोपण से किसी भी प्रकार से संबद्ध देशों से आयात बाधित नहीं होंगे, और, इसीलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पादों की उपलब्धता प्रभावित नहीं होगी।

त. सिफारिशें

148. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच की शुरूआत की सूचना सभी हितबद्ध पक्षकारों को दी गई थी और निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पाटन, क्षित एवं कारणात्मक संबंधों के पहलू पर सकारात्मक सूचना प्रदान करने के पर्याप्त अवसर प्रदान किए गए थे।पाटनरोधी नियमों में निर्धारित प्रावधानों के अनुसार पाटन, क्षित और कारणात्मक संबंधों की प्रारंभिक जांच शुरू करने एवं उसे पूरा करने तथा सकारात्मक पाटन मार्जिन और ऐसे पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को आर्थिक क्षित का अनंतिम रूप से निर्धारण करने के बाद प्राधिकारी का यह मत है कि जांच पूरी होने तक पाटन एवं क्षित को समाप्त करने के लिए अनंतिम शुल्क का अधिरोपण अपेक्षित है। अतः प्राधिकारी संबद्ध देशोंके मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु पर नीचे दिए गए रूप एवं तरीके से अनंतिम पाटनरोधी शुल्क के अधिरोपण को आवश्यक समझते हैं और उसकी सिफारिश करते हैं।

149. प्राधिकारी द्वारा अपनाए जाने वाले कमतर शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए पाटन मार्जिन और क्षित मार्जिन में से कमतर के समतुल्य अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश करते हैं ताकि घरेलू उद्योग को हुई क्षित को समाप्त किया जा सके। तदनुसार, केंद्र सरकार द्वारा इन सिफारिशों को स्वीकार कर लिए जाने की स्थिति में चीन जन. गण.,ताइवान, इंडोनेशिया तथा मलेशिया के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के सभी आयातों पर केंद्र सरकार द्वारा अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से नीचे दी गई तालिका के कॉलम 8 में उल्लिखित राशि के बराबर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क के अधिरोपण की सिफारिश की जाती है।

<u>शुल्क तालिका</u>

	<u>सुरियर तालियम</u>								
क्र.सं	शीर्ष/उपशीर्ष	वस्तु विवरण	उद्गम देश	निर्यातक देश	उत्पाद क	निर्यातक	शुल्क राशि	इकाई	मुद्रा
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	29173600	शुद्धिकृत टेरेप्थैलिक एसिड	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	कोई	कोई	80.13	मी. टन	अम. डा.
			चीन	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देशों से इतर कोई अन्य					अम.
2	-वही-	-वही-	जन.गण.	देश	कोई	कोई	80.13	मी. टन	डा.
			पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देशों से						
3	-वही-	-वही-	इतर कोई अन्य देश	चीन जन.गण.	कोई	कोई	80.13	मी. टन	अम. डा.
4	-वही-	-वही-	इंडोनेशिया	इंडोनेशिया	कोई	कोई	76.13	मी. टन	अम. डा.
5	-वही-	-वही-	इंडोनेशिया	पाटनरोधी शुल्क के	कोई	कोई	76.13	मी. टन	अम. डा.

क्र.सं	शीर्ष/उपशीर्ष	वस्तु विवरण	उद्गम देश	निर्यातक देश	उत्पाद क	निर्यातक	शुल्क राशि	इकाई	मुद्रा
_				अध्यधीन	,		,,,,,,		
				देशों से इतर					
				कोई अन्य					
				The state of the s					
			2.0	देश					
			पाटनरोधी						
			शुल्क के						
			अध्यधीन						
			देशों से						
	C	C	इतर कोई				70.40		अम.
6	-वही-	-वही-	अन्य देश	इंडोनेशिया	कोई	कोई	76.13	मी. टन	डा.
	0	6							अम.
7	-वही-	-वही-	ईरान	ईरान	कोई	कोई	108.28	मी. टन	डा.
				पाटनरोधी					
				शुल्क के					
				अध्यधीन					
				देशों से इतर					
	_	_		कोई अन्य					अम.
8	-वही-	-वही-	ईरान	देश	कोई	कोई	108.28	मी. टन	डा.
			पाटनरोधी						
			शुल्क के						
			अध्यधीन						
			देशों से						
			इतर कोई						अम.
9	-वही-	-वही-	अन्य देश	ईरान	कोई	कोई	108.28	मी. टन	डा.
									अम.
10	-वही-	-वही-	मलेशिया	मलेशिया	कोई	कोई	98.15	मी. टन	डा.
				पाटनरोधी					
				शुल्क के					
				अध्यधीन					
				देशों से इतर					
, ,			, 0	कोई अन्य	, ,		00.45	0	अम.
11	-वही-	-वही-	मलेशिया	देश	कोई	कोई	98.15	मी. टन	डा.
			पाटनरोधी						
			शुल्क के						
			अध्यधीन						
			देशों से						
	_	^	इतर कोई						अम.
12	-वही-	-वही-	अन्य देश	मलेशिया	कोई	कोई	98.15	मी. टन	डा.
	_	_	ताइवान	ताइवान					अम.
13	-वही-	-वही-		_	कोई	कोई	56.94	मी. टन	डा.
			ताइवान	पाटनरोधी					
				शुल्क के					
				अध्यधीन					
				देशों से इतर					
		_		कोई अन्य					अम.
14	-वही-	-वही-		देश	कोई	कोई	56.94	मी. टन	डा.

क्र.सं	शीर्ष/उपशीर्ष	वस्तु विवरण	उद्गम देश	निर्यातक देश	उत्पाद क	निर्यातक	शुल्क राशि	इकाई	मुद्रा
			पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देशों से	ताइवान					
15		 0	इतर कोई		7.0	~ c	FC 04	C	अम.
15	-वही-	-वही-	अन्य देश		कोई	कोई	56.94	मी. टन	डा.

थ. आगे की प्रक्रिया

- 150. प्रारंभिक जांच परिणामों को अधिसूचित किए जाने के बाद निम्नलिखित प्रक्रिया का पालन किया जाएगा:
 - क. प्राधिकारी सभी हितबद्ध पक्षकारों से इन अनंतिम जांच परिणामों पर टिप्पणियां आमंत्रित करेंगे और प्राधिकारी द्वारा उसे प्रासंगिक समझे जाने पर अंतिम जांच परिणामों में उन पर विचार किया जाएगा।
 - ख. प्राधिकारी द्वारा निर्यातकों, आयातकों, आवेदक और जांच से संबंधित के रूप में ज्ञात अन्य हितबद्ध पक्षकारों को अलग से लिखा जा रहा है, जो इन प्रारंभिक जांच परिणामों के प्रेषण की तारीख से चालीस दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकते हैं। कोई अन्य पक्षकार भी इन जांच परिणामों के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकता है।
 - ग. प्राधिकारी आवश्यक समझी गई सीमा तक आगे सत्यापन करेंगे।
 - घ. प्राधिकारी अंतिम जांच परिणामों की घोषणा करने से पहले पाटनरोधी नियमों के अनुसार अनिवार्य तथ्यों का प्रकटन करेंगे।

ए. के. भल्ला, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES

NOTIFICATION

New Delhi, the 12th November, 2015

Preliminary Findings

Subject: Anti-dumping investigation concerning imports of 'Purified Terephthalic Acid' (PTA), originating in or exported from China PR, Iran, Indonesia, Malaysia & Taiwan.

No.14/8/2015-DGAD:— Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act), and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time, (hereinafter also referred to as the Rules) thereof;

Background of the case

2. Whereas M/s MCC PTA India Corp. Pvt. Ltd (MCPI), and M/s Reliance Industries Limited (RIL) (hereinafter also referred to as the applicants) jointly filed an application before the Designated Authority (hereinafter also referred to as the Authority) in accordance with the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time

(hereinafter also referred to as the Act), and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Rules), for initiation of anti-dumping investigation concerning imports of Purified Terephthalic Acid (hereinafter also referred to as the subject goods or PTA), originating in or exported from China PR, Iran, Indonesia, Malaysia & Taiwan (hereinafter also referred to as the subject countries), alleging dumping and consequent injury and requested for levy of anti-dumping duties on the imports of the subject goods, originating in or exported from the subject countries. The application was supported by M/s Indian Oil Corporation Limited (IOCL), the other producer of the subject goods in the country.

3. And whereas, the Authority on the basis of sufficient evidence, submitted in the above stated application issued a public notice vide Notification No.14/8/2015-DGAD dated 18th June, 2015 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the present investigation in accordance with the sub Rule 5 of the Rules, to determine the existence, degree and effect of the alleged dumping and to recommend the amount of anti-dumping duty, which, if levied, would be adequate to remove the injury to the domestic industry. Although a joint application was filed by M/s MCC PTA India Corp. Pvt. Ltd (MCPI), and M/s Reliance Industries Limited (RIL), since M/s Reliance Industries Ltd has a subsidiary company in Malaysia which exported significant volume of subject goods to India during the POI, the Authority did not consider it appropriate to accept Reliance Industries Ltd as an eligible domestic industry in terms of Rule 2(b) of the Anti-dumping Rules. In the initiation notification, the Authority held that M/s MCC PTA India Corp. Pvt. Ltd (hereinafter also referred to as the applicant) constituted domestic industry within the meaning of Rule 2 (b) of the Anti-dumping Rules as eligible domestic industry and the application, after excluding M/s Reliance Industries Ltd, satisfied the criteria of standing in terms of Rule 5 (3) of the Rules supra.

A. PROCEDURE

- 4. The procedure described herein below has been followed by the Authority with regard to the subject investigation:
 - i. The Authority notified the embassies/representatives of the subject countries in India about the receipt of the present anti-dumping application before proceeding to initiate the investigation in accordance with Sub-Rule (5) of Rule 5 supra.
 - ii. The Authority sent a copy of the initiation notification dated 18th June, 2015 to the embassies/representatives of the subject countries in India, known producers/exporters from the subject countries, known importers/users and the domestic industry as per the addresses made available by the applicants and requested them to make their views known in writing within 40 days of the initiation notification.
 - iii. The Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the known producers/exporters and to the embassies/representatives of the subject countries in India in accordance with Rule 6(3) of the Rules supra.
 - iv. The embassies/representatives of the subject countries in India were informed about the initiation of the investigation in accordance with Rule 6(2) of the Rules with a request to advise the exporters/producers from their countries to respond to the questionnaire within the prescribed time limit. A copy of the letter and questionnaire sent to the producers/exporters was also sent to them along with the names and addresses of the known producers/exporters from the subject countries.
 - v. The Authority sent exporter's questionnaires (EQ) to elicit relevant information to the following known producers/exporters in the subject countries in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
 - a. BP Zhuhai Chemical Co. Ltd, China PR
 - b. Xianglu Petrochemicals Co., Ltd, China PR
 - c. Jiaxing Petrochemical Co., Ltd., China PR
 - d. Zhejiang Yisheng Petrochemical Co., Ltd., China PR
 - e. Zhejiang Yuandong Petrochemical, China PR
 - f. Yisheng Dahua Petrochemical Co., Ltd., China PR
 - g. Hengli Petrochemical, China PR
 - h. Jinan Shijitongda Chemical Co., Ltd., China PR
 - i. Shahid Tondgooyan Petrochemical Company, Iran
 - j. Petrochemical Commercial Company(PCC), Iran
 - k. Malaysian Petrochemicals Association (MPA), Malaysia
 - 1. Amoco Chemical, Malaysia
 - m. RP Chemicals (Malaysia) Sdn. Bhd, Malaysia

- n. BP Taiwan Marketing Limited, Taiwan
- o. China American Petrochemical Co., Ltd (CAPCO), Taiwan
- p. Formosa BP Chemicals Corporation (FBPC), Taiwan
- q. PT Amoco Mitsui PTA (AMI), Indonesia
- r. PT Asia Pacific Fibers Tbk, Indonesia
- s. PT Indorama Petrochemicals, Indonesia
- vi. The following producers/exporters from the subject countries filed exporters questionnaire response in the prescribed format:
 - a. Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR.
 - b. Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR.
 - c. BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR.
 - d. Yisheng Dahua Petrochemical Co., Ltd, China PR.
 - e. Zhejiang Yisheng Petrochemical Co., Ltd, China PR.
 - f. Hainan Yisheng Petrochemical Co., Ltd, China PR.
 - g. Ningbo Hengyi Trading Co., Ltd, China PR.
 - h. Hengli Petrochemical (Dalian) Co., Ltd., China PR.
 - i. Hongkong Tianyi International Holding Company Limited, Hongkong.
 - j. BP Asia Ltd, Hongkong.
 - k. Oriental Petrochemicals (Taiwan) Co. Ltd, Taiwan.
 - 1. Formosa Chemicals & Fibre Corporation, Taiwan.
 - m. Methyl Company Limited, Taiwan.
 - n. Itochu Taiwan Corporation, Taiwan (Sourced from Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan).
 - o. China American Petrochemical Co., Ltd (CAPCO), Taiwan.
 - p. Dinowic Pte. Ltd., Singapore (Sourced from Formosa Chemicals & Fibre Corporation, Taiwan).
 - q. Mitsui & CO., Ltd, Japan (Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan).
 - r. Daewoo International Corporation, Korea.
 - s. SK Networks Co. Ltd., Korea (Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan.)
 - t. Hyosung Corporation, Korea.
 - u. SK Networks Co. Ltd., Korea (Sourced from Zhejiang Yisheng Petrochemical Co., Ltd, Yisheng Dahua Petrochemical Co., Ltd and Hainan Yisheng Petrochemical Co., Ltd China PR)
 - v. PT. BP Petrochemicals, Indonesia.
 - w. Recron (Malaysia) Sdn. Bhd, Malaysia.
- vii. The following producers/exporters from China PR filed Market Economy Treatment (MET) questionnaire response and claimed MET:
 - a. Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd.
 - b. Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd.
 - c. Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd.
 - d. Hainan Yeshing Petrochemical Co. Ltd.
- viii. The Authority sent Importer's Questionnaires to the following known importers/users of subject goods in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
 - a. Wellknown Polyster Ltd., Mumbai
 - b. JBF Industries Ltd., Mumbai
 - c. Alok Industries Ltd., Mumbai
 - d. Indo Rama Synthetics (India) Ltd., Gurgaon, Haryana
 - e. The Bombay Dyeing & Mfg. Company Ltd., Mumbai
 - f. Dhunseri Petrochem & Tea Ltd., Kolkata
 - g. Garden Silk Mills Ltd., Mumbai
 - h. Filatex India Ltd., New Delhi
 - i. Jindal Poly Films Ltd., New Delhi
 - i. Nakoda Ltd., Mumbai
 - k. Sumeet Industries Ltd., Surat
 - 1. Association of Synthetic Fiber Industry (ASFI), New Delhi.
 - m. PTA Users Association of India, New Delhi.
 - Easter Industries Ltd, Gurgaon, Haryana
 - o. Polyplex Corpn Ltd, G. B. Nagar, UP

- ix. The following importers/users filed importer's questionnaire response in the prescribed format:
 - a. The Bombay Dyeing & Manufacturing Co. Ltd.
 - b. JBF Industries Ltd.
 - c. Indo-Rama Synthetics (India) Ltd.
 - d. Filatex India Ltd.
- x. Post-initiation, submissions have also been made by the domestic industry and other interested parties namely PTA Users Association on behalf of importers/users.
- xi. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties.
- xii. The petitioner had submitted the petition alleging dumping of the subject goods from the subject countries relying upon transaction wise imports data sourced from the DGCI&S and IBIS. The petitioner has relied upon import data provided by DGCI&S till February 2015 and IBIS for March 2015 due to unavailability of DGCI&S data beyond February 2015 at the time of filing the petition. The Authority has relied upon the said imports data provided by the petitioner for the purpose initiation of the present investigation.
- xiii. Post initiation, request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to provide details of imports of subject goods for the past three years, including the period of investigation. The Authority has relied upon DGCI&S data in the preliminary findings.
- xiv. The Non-injurious Price based on the cost of production and cost to make & sell the subject goods in India based on the information furnished by the domestic industry on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure III to the Anti-dumping Rules has been worked out so as to ascertain whether anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the Domestic Industry.
- xv. Information provided by the domestic industry was verified by the Authority to the extent considered necessary. Only such verified information with necessary rectification, wherever applicable, has been relied upon for the purpose of present disclosure statement.
- xvi. The Period of Investigation for the purpose of the present investigation is from 1st April 2014 to 31st March 2015 (12 Months). The injury investigation period has however, been considered as the period from 1st t April 2011 to the end of the POI, i.e., 2011-12, 2012-13, 2013-14 and POI.
- xvii. The submissions made by the domestic industry and other interested parties during the course of the investigation and considered relevant have been examined and addressed by the Authority in this preliminary findings.
- xviii. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigation, or has significantly impeded the investigation, the Authority considered such interested parties as non-cooperative and recorded these disclosures on the basis of the facts available.
- xix. Information provided by interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis and the same were kept in the public file maintained by the Authority as per the Rules.
- xx. *** in this notification represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
- xxi. The exchange rate adopted by the Authority for the subject investigation is 1 US \$ = Rs. 61.69.

B. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

5. The Product under Consideration (PUC) in the present investigation is Purified Terephthalic Acid (PTA), including its variants - Medium Quality Terephthalic Acid (MTA) and Qualified Terephthalic Acid (QTA). Purified Terephthalic Acid (PTA) is a white, free flowing crystalline powder, free from any visual contamination. Terephthalic Acid is an organic compound whose chemical formula is C6H4 (COOH)2. It sublimes at 402oC and is poorly soluble in water and alcohol. PTA is the primary raw material for the manufacturing of polyester chips which in turn is used in a number of applications in textiles, packaging, furnishings, consumer goods, resins and coatings. Since QTA, MTA and PTA are chemically the same product and further since they are interchangeably used, the scope of the product under consideration covers QTA and

MTA as well. As claimed by the applicants and not disputed by interested parties, Di-Methyl Terephthalate (DMT) is chemically a different product and therefore not covered in the scope of the product under consideration. The product under consideration is classified under subheading 29173600 of the Customs Tariff Act. However, the customs classification is indicative only and in no way it is binding on the scope of the present investigation.

Submissions made by the Domestic industry

- 6. The submissions made by the domestic industry and considered relevant by the Authority with regard to product under consideration and like articles are as follows:
 - (i) The product under consideration in the present petition is Purified Terephthalic Acid, including its variants Medium Quality Terephthalic Acid (MTA) and *Qualified Terephthalic Acid* (QTA).
 - (ii) PTA is a white, free-flowing crystalline powder free from any visual contamination. Terephthalic acid is an organic compound whose chemical formula is C₆H₄(COOH)₂. It sublimes at 402°C and is poorly soluble in water and alcohols.
 - (iii) It is classified under subheading 29173600 of the Customs Tariff Act.
 - (iv) PTA is a primary raw material in the manufacture of polyester chips which in turn has number of applications in textiles, packaging, furnishings, consumer goods, resins and coatings.
 - (v) MTA and QTA are chemically the same as PTA. The only difference between PTA, MTA and QTA is in the level of impurities present in the QTA and MTA. PTA, MTA & QTA are produced using the same production technology, plant & equipment, manufacturing process, raw materials. The three perform the same function. These fall under same customs classifications. In fact, producer such as SK Chemical produces MTA, but literature states PTA.
 - (vi) Although PTA and Di-Methyl Terephthalate (DMT) are interchangeably used in some applications, DMT is a chemically different product than PTA. The production technology, manufacturing process, plant & equipment, raw materials, technical specifications of DMT and PTA are different. DMT cannot replace/substitute PTA in all the applications.
 - (vii) There is no production of DMT in India, nor there import of DMT in India.
 - (viii) The product scope does not cover DMT, there being no imports into India and no production in India.
 - (ix) Since QTA, MTA and PTA are chemically the same product and further since they are interchangeably used, the scope of the product under consideration covers QTA and MTA as well.
 - (x) The subject goods produced by the domestic industry and that imported from subject countries are comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably. The consumers importing the product under consideration have also purchased the same from the domestic industry. Therefore, the subject goods produced and supplied by the applicant are like article to the product under consideration imported from subject countries.

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

7. No relevant submission has been made by the exporters, importers, users and other interested parties with regard to product under consideration and like article.

Examination of the Authority

- 8. The submissions made by the interested parties with regard to the scope of product under consideration and considered relevant by the Authority are examined and addressed as follows:
 - i. The product under consideration in the present investigation, as defined by the Authority in the initiation notification is Purified Terephthalic Acid (PTA), including its variants Medium Quality Terephthalic Acid (MTA) and Qualified Terephthalic Acid (QTA). The PUC is a white, free flowing crystalline powder, free from any visual contamination. Terephthalic Acid is an organic compound whose chemical formula is C₆H₄(COOH)2. It sublimes at 402°C and is poorly soluble in water and alcohol. PTA is primary raw material in the manufacture of polyester chips which in turn is used in a

number of applications in textile, packaging, furnishings, consumer goods, resins and coatings. Since QTA, MTA and PTA are chemically the same product and further since they are interchangeably used, the scope of the product under consideration covers QTA and MTA as well. The product under consideration is classified under subheading 29173600 of the Customs Tariff Act. However, the customs classification is indicative only and in no way it is binding on the scope of the present investigation.

- ii. Di-Methyl Terephthalate (DMT) is chemically a different product and therefore not covered in the scope of the product under consideration.
- iii. With regard to like article, Rule2(d) of the AD Rules provides as under: -

"like article" means an article which is identical or alike in all respects to the article under investigation for being dumped in India or in the absence of such article, another article which although not alike in all respects, has characteristics closely resembling those of the articles under investigation;

iv. The Authority notes that the subject goods produced by the domestic industry and that imported from subject countries are comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably. The consumers importing the product under consideration have also purchased the same from the domestic industry. In view of the same, the subject goods produced by the domestic industry are being treated as domestic like article to the product under consideration imported from subject countries in terms of the Rules.

C. SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY & STANDING

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 9. The submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties during the course of the investigation with regard to scope of domestic industry & standing and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The authority's decision to exclude Reliance from the purview of domestic industry, due to exports of product under consideration to India, by their subsidiary company in Malaysia, one of the subject countries, is incorrect and arbitrary. In the present investigation, investigation is also to be conducted against imports of the subject goods from other subject countries i.e. China PR, Iran, Indonesia and Taiwan and not alone from Malaysia. RIL has not imported the subject goods from any of other subject countries.
 - ii. The DA has not conducted examination to show that RIL turned into a trader or behaved otherwise which requires its exclusion. An arbitrary decision to exclude or include a domestic producer within the scope of the Domestic Industry is illegal.
 - iii. The disqualification, if applicable should be respect of Malaysia only. RIL may be included for the determination of injury and causal link in respect of imports from countries other than Malaysia.
 - iv. If the investigation is terminated against Malaysia, then whether RIL will be included within the scope of the Domestic Industry and the interested parties will get an opportunity to make submission based.
 - v. RIL is operating at more than 100% capacity whereas MCPL is operating at a capacity of 76% due to its inherent faulty technology. IOCL is also operating at its full capacity. Losses to MCPL are not due to imports but for reasons of faulty technology and other operational inefficiencies of MCPL.
 - vi. Mere support without data by IOCL indicates that import has not affected IOCL.

Submissions made by the Domestic industry

- 10. The submissions made by the domestic industry during the course of the investigation with regard to scope of domestic industry & standing and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The domestic industry is not determined country wise. The law states that the injury to the domestic industry has to be determined cumulatively which means the domestic industry has to be determined with respect to product under consideration from subject countries as a whole. There cannot be domestic industry separately for separate subject countries.

- ii. Parties contending that RIL is eligible domestic industry for countries other than Malaysia, had contended in the previous investigation that MCPI should be treated ineligible because of alleged relationship with Korean producer and never contended that this ineligibility should be qua Korea only.
- iii. The Petitioners provided detailed injury parameters in its petition based on (a) both RIL and MCPL and (b) for only MCPL. Both the statement shows injury being suffered by the domestic industry.
- iv. The domestic industry has not claimed volume injury. The domestic industry has claimed adverse price effect of dumping on the domestic industry.
- v. Profits, cash flow and return on investment for the new plant of the MCPI will show deterioration even if the new plant is normatted (had the plant produced at the level at which the old plant has produced).
- vi. A decision to include or exclude a company cannot be taken on the basis of whether it benefits one party or goes against other party. It has to be an unbiased decision. Assuming though not accepting, even if the injury margin determined only for MCPI is higher, that does not entitle the Designated Authority to include RIL when it has been determined as ineligible domestic industry.
- vii. The domestic industry has established that the imports from Malaysia are above de minimus and are at dumped prices. It is presumptive on the part of the interested parties that the investigations shall be terminated
- viii. Normal value has been determined by the domestic industry as per the prescribed law and practice
- ix. IOCL support is relevant with regard to standing of the petition. Petitioners have not contented injury on the basis of data relating to IOCL.

Examination of the Authority

- 11. The submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties with regard to the scope of domestic industry & standing and considered relevant by the Authority are examined as below:
 - (i) The application in the present investigation was filed jointly by MCC PTA India Corp. Pvt. Ltd and Reliance Industries Limited on behalf of the domestic industry. Apart from the above domestic producers there is one more producer of PTA in India, namely Indian Oil Corporation Limited (IOCL), which supported the application. M/s MCC PTA India Corp. Private Limited furnished a declaration stating that they have not imported the PUC from the subject countries. They further declared that they are not related either to any exporter or producer of the PUC in the subject countries or any importer of the PUC in India. However, the co-applicant i.e. Reliance Industries Ltd furnished a declaration stating that they have imported insignificant volume of subject goods from Malaysia through an unrelated Malaysian trader under Advance Authorization Scheme. They further declared that they have an associate company in Malaysia as the sole producer of the subject goods in Malaysia and also a subsidiary company in Malaysia who exported the subject goods to India during the POI.
 - (ii) Rule 2(b) of Anti-dumping Rules provides as follows
 - "(b) "domestic industry" means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are relate to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term 'domestic industry' may be construed as referring to the rest of the producers"
 - (iii) On the basis of examination of the information and declaration furnished by the applicants, the Authority noted in the initiation notification that M/s Reliance Industries Ltd has a subsidiary company in Malaysia which has exported significant volume of subject goods to India during the POI. In view of the said position, the Authority did not consider it appropriate to accept Reliance Industries Ltd as an eligible domestic industry in terms of Rule 2(b) of the Rules.
 - (iv) The Authority therefore holds that M/s MCC PTA India Corp. Pvt. Ltd, which constituted applicant in the present investigation and whose data was considered by the authority prima facie for initiating this investigation, accounts for a major proportion of the total domestic production of the subject goods during the POI and constitutes domestic industry within the meaning of Rule 2 (b) of the Anti-dumping Rules and the application, after excluding M/s Reliance Industries Ltd, satisfies the criteria of standing in terms of Rule 5 (3) of the Rules supra.

- (v) The contention of certain opposite interested parties that authority should conduct injury analysis by including RIL for the subject countries other than Malaysia is not acceptable as per Rules. When more than one country is involved in an anti-dumping investigation and dumped imports are alleged to be responsible for causing injury to the domestic industry, injury analysis will be done in a cumulative manner. Any domestic producer which is declared ineligible for being treated as domestic industry as per the Rules cannot be treated as a domestic industry in respect of certain subject countries for only injury analysis. The law states that the injury to the domestic industry has to be determined cumulatively which means the domestic industry has to be determined with respect to product under consideration from subject countries as a whole. There cannot be domestic industry separately for separate subject countries. As per the laid down Rules, injury on account of dumping of the subject goods from the subject countries is to be determined in respect of domestic industry only. In the present case, RIL has been disqualified as an eligible domestic industry.
- (vi) As regards the contention that authority has not conducted a proper examination to exclude RIL from the purview of domestic industry, it is noted that the reasons for exclusion of RIL from the purview of domestic industry has been well explained in the initiation notification. Reliance Industries Ltd was excluded from the purview of domestic industry on account of having a related entity in Malaysia, which is not only the sole producer of the product under consideration in the said country, but has also exported significant volume of product under consideration to India during the POI. Therefore, inclusion of RIL for the purpose of determination of injury and causal link in respect of imports from subject countries excluding Malaysia, as requested by the opposite interested parties, may not be appropriate under the law.
- (vii)M/s MCC PTA India Corp. Pvt. Ltd. is the only eligible domestic producer which constitutes domestic industry within the meaning of Rule 2(b) of the Rules and the application satisfies the criteria of standing in terms of Rule 5 (3) of the Rules supra.

D. CONFIDENTIALITY

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 12. The following are the submissions made by the exporters, importers, users and other interested parties regarding confidentiality during the course of the investigation and considered relevant by the Authority:
 - i. The petitioners have claimed excessive confidentiality for methodology and calculation of normal value.
 - ii. The authority must evaluate the claim of confidentiality and not designate information as confidential without a proper examination.

Submissions made by the Domestic Industry

- 13. The submissions made by the domestic industry with regard to confidentiality during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The petitioner has claimed only such information as confidential, confidentiality of which has been permitted under the rules and as per consistent practice of the Authority.
 - ii. No interested party has been able to point out any specific instance of information which has been claimed confidential and confidentiality of which is not justified under the rules.
- iii. The petitioner has only claimed those information as confidential, which are business sensitive information and otherwise not available in the public domain.
- iv. The petitioner has provided sufficient non confidential summaries to the information provided except for those which are not susceptible to summarization unlike the responding interested parties who have resorted to excessive confidential information.

EXAMINATION BY THE AUTHORITY

14. With regard to confidentiality of information, Rule 7 of Anti-dumping Rules provides as follows:-

Confidential information: (1) Notwithstanding anything contained in sub-rules and (7) of rule 6, sub-rule(2),(3)(2) of rule12, sub-rule(4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub-rule (1) of rule 5, or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied asto its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.

(2) The designated authority may require the parties providing information on confidential basis to furnish non-confidential summary thereof and if, in the opinion of a party providing such

information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.

- (3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorise its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.
- 15. Information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claim. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis was directed to provide sufficient non confidential version of the information filed on confidential basis. The Authority made available the non-confidential version of the evidences submitted by various interested parties in the form of public file. The Authority notes that any information which is available in the public domain cannot be treated as confidential.

E. MISCELLANEOUS SUBMISSIONS

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 16. The miscellaneous submissions by the producers/exporters/importers/other interested parties and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The petition is misleading and the data provided by the Applicant Domestic Producers is not reliable. The Applicant Domestic Producers have provided different data at different places in the petition relating to the profits, cash flow, and Return on Capital, etc. Authority should have examined the accuracy and adequacy of the evidence provided in the application as to whether there is sufficient evidence to justify the initiation of an investigation.
 - ii. The Designated Authority has wrongly acquired the jurisdiction to conduct the investigation because the petition filed by the Domestic Producers does not meet the requirement of law.
 - iii. Petitioners have provided the import data for DGCIS till February 2015 and IBIS data for March 2015. There is no consistency in the data provided by the petitioner. Neither the petitioner nor the authority has made available the DGCI&S transaction-wise import data.
 - iv. The application did not contain any evidence and the Authority could not have satisfied itself as to the sufficiency of such evidence. There is no proof of dumping of the subject goods from the countries under investigation furnished with the Application.
 - v. There is no justification for imposition of retrospective anti-dumping duty.

Submissions made by the Domestic industry

- 17. The miscellaneous submissions made by the domestic industry during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The Designated Authority has satisfied himself on the accuracy and adequacy of information on the basis of the confidential data of the domestic industry. The decision of the Designated Authority for initiation of the investigation is based on the confidential data. Any indexation error cannot be the basis of termination of investigation.
 - ii. The petitioners have provided all the relevant information sufficient for initiation or determination in the present investigation.
 - iii. Efforts were made to get evidence of price of product concerned in the domestic market of subject countries. There is sufficient reason to consider that the producers in these countries could not have been selling the product under consideration at prices above cost of production, or domestic prices are significantly higher. It is thus, evident that the selling price in the domestic market of the exporting countries may not be in the ordinary course of trade during this period.
 - iv. As regards evidence regarding raw material cost, the petitioners have provided the details in the non confidential version of the petition. As regards adjustments on export price, the same is third party information and petitioner is not obliged to provide the same.

- v. There is indexation error in as much as positive figures have been reported as negative figures at one place when the same have been correctly reported at other place. The Designated Authority has satisfied himself on the accuracy and adequacy of information on the basis of the confidential data of the domestic industry. The decision of the Designated Authority for initiation the investigation is based on the confidential data. Any indexation error cannot be the basis of termination of investigation
- vi. The petitioner has provided information pertaining to the previous period. The reports clearly show that the Purified Terephthalic Acid producers are suffering financial losses. The performance of the domestic industry in the POI clearly establishes that domestic industry is unable to increase its prices to the level of costs due to PTA –PX delta. Further none of the interested parties have established that the performance of the PTA producers globally has improved after 2013.
- vii. The petitioners have considered information published by the Directorate General of Commercial Intelligence & Statistics (DGCI&S) upto February 2015 and IBIS for March 2015 for the reason that DGCI&S data was not available for the period March 2015 at the time of filing of the petition. There is no reason why this should be considered inappropriate. However, the transaction-wise DGCIS imports data has been furnished to the authority vide letter dated 16.10.2015 for making available in public file without prejudice to the contention that such transaction wise data is not required to be made available to the interested parties.
- viii. Section 9 A (3) is with reference to history of dumping of the product and not dumping from a country. The previous investigation has established that there is a history of dumping of the product and the claim of the domestic industry for retrospective duty is valid and legal. Further, the importer was, and should have been aware that the exporters are practicing dumping.

EXAMINATION BY THE AUTHORITY

- 18. The present investigation has been initiated on the basis of prima facie analysis of the information/data furnished by the applicant showing dumping of subject goods from the subject countries, injury to the applicant on account of the said dumping and causal link between the two. The contention of the opposing interested parties that the initiation of investigation is bad in law due to misleading data furnished by the applicant and improper evaluation of data by the Authority is without any basis as the Authority has prima facie satisfied itself about the accuracy and adequacy of information on the basis of information furnished by the petitioner.
- 19. Regarding the submission of opposite parties that the transaction-wise DGCIS imports data should be made available, the Authority notes that the transaction-wise DGCIS imports data contains business sensitive confidential information and therefore the said data cannot be divulged. However the domestic industry vide letter dated 16.10.2015 has submitted the non-confidential version of the said data and the same has been placed in public file.
- 20. As regards the request for retrospective imposition of anti-dumping duty, Section 9A(3) of Customs Tariff Act provides as follows:

If the Central Government, in respect of the dumped article under inquiry, is of the opinion that -

- (i) there is a history of dumping which caused injury or that the importer was, or should have been, aware that the exporter practices dumping and that such dumping would cause injury; and
- (ii) the injury is caused by massive dumping of an article imported in a relatively short time which in the light of the timing and the volume of imported article dumped and other circumstances is likely to seriously undermine the remedial effect of the anti-dumping duty liable to be levied,

the Central Government may, by notification in the Official Gazette, levy anti-dumping duty retrospectively from a date prior to the date of imposition of anti-dumping duty under subsection (2) but not beyond ninety days from the date of notification under that sub-section, and notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, such duty shall be payable at such rate and from such date as may be specified in the notification.

21. The Authority would examine the matter concerning retrospective imposition of anti-dumping duty at the stage of final finding.

F. MARKET ECONOMY TREATMENT (MET), NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 22. Various submissions made by the interested parties with regard to MET, Normal value, export price and dumping margin and considered relevant by the Authority are examined and addressed as follows:
 - i. The Domestic producers have not provided evidence regarding the prices prevailing in a market economy third country or the reasons for impossibility to provide the said information. The Domestic producers instead of adducing any evidence in respect of prices in the domestic market just stated that they are unable to get price in the domestic markets of those countries.
 - ii. The Domestic producers have not provided information about the value of domestic production of the like product accounted for by domestic producers. The Application has provided the Normal Value based on assumed cost of production. Such an attempt is clearly inconsistent with the requirement of the law.
 - iii. The Petitioners have provided monthly details of country wise imports. It is difficult to understand how they have calculated the Ocean freight, Marine insurance, VAT loss, Inland Transportation, Sales commission, and Bank charges to arrive at Export Price.
 - iv. An attempt has been made to compare prices on monthly basis by ignoring the fact of time lag in delivery of the goods by exporters. It is an admitted fact that prices are negotiated based on international price and time lag in delivery will further affect the comparison in prices by such fashion.

Submissions made by the Domestic industry

- 23. Submissions made by the domestic industry with regard to MET, Normal value, export price and dumping margin during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. Efforts were made to get evidence of price of product concerned in the domestic market of subject countries. There is sufficient reason to consider that the producers in these countries could not have been selling the product under consideration at prices above cost of production, or domestic prices are significantly higher. It is thus, evident that the selling price in the domestic market of the exporting countries may not be in the ordinary course of trade during this period.
 - ii. The prices prevailing in the domestic market of the exporting countries are not in the ordinary course of trade for the reason that the said price does not permit recovery of cost of production in the domestic market. Faced with high PX prices, low product prices, and additional capacities being brought on line in China and other countries in the region, PTA producers in the region are running into significant financial losses.
 - iii. Considering the conversion cost from Paraxylene to PTA at the least at US\$ 140-150 per MT for these foreign producers and further considering the PTA and Paraxylene prices prevailing during the period of investigation, the exporters could not have recovered their cost of production while exporting to India. Thus, if selling prices in the domestic market are comparable or lower than export price to India, it follows that the exporters are suffering financial losses.
 - iv. None of the Chinese producers can satisfy market economy status. None of the WTO Member countries have granted market economy status to Chinese producers on the basis of the latest detailed evaluation of relevant criteria, which includes the criteria specified in sub paragraph 8(3). China is a non-market economy. No country has granted market economy country status to China after following detailed evaluation procedure and examination.
 - v. Unless the responding Chinese exporters conform to the standards laid down under the Rules, the Designated Authority is required to determine normal value in accordance with Para 7 of Annexure-I to the Rules.
 - vi. Market economy status cannot be given in a situation where one of the major shareholders is a State owned/controlled entity The Designated Authority and the EC has consistently held that possibilities of State interference cannot be ruled out in such cases. It is being held that it is not only the question of past interferences alone, but also possibilities of potential State interference in the future after the imposition of anti-dumping duties that is relevant to market economy treatment. Market economy status cannot be given unless the responding Chinese exporters establish that the prices of major inputs "substantially reflect market values".

- vii. Market economy status cannot be given unless the responding exporter establishes that their books are audited in line with international accounting standards.
- viii. Market economy status cannot be granted even if one of the parameters is not satisfied market economy status cannot be granted unless the responding Chinese exporters pass the test in respect of each and every parameter laid down under the rules. This situation is just the opposite of the test required for material injury. It is well acknowledged position that a positive finding of injury can be recorded even if one single parameter established injury. Thus, while one parameter is sufficient to establish existence of injury, failure to pass one single parameter is sufficient to reject the claim of market economy status.
- ix. VAT adjustment has been done for export price and not normal value. It seems the interested parties while arguing that if costs are rejected then export price should also be rejected. The argument of the interested parties tantamount to stating that the individual dumping margin should not be determined for the responding exporters
- x. The Marine insurance, VAT loss, Inland Transportation, Sales commission, and Bank charges to arrive at Export Price has been calculated on the basis of market intelligence. However the petitioner has provided evidence of Ocean Freight. The amounts of expenses on these accounts have been deducted from the CIF import price.

Examination of the Authority

- 24. As regards the contention that petitioner has not provided evidence regarding the prices prevailing in a market economy third country, the Authority notes that it has been amply clarified by the petitioner that despite their best efforts they could not gather the said information. They further submitted that there is sufficient reason to consider that the producers in these countries could not have been selling the product under consideration at prices above cost of production, or domestic prices are significantly higher resultantly may not be in the ordinary course of trade during this period. However, it is not mandate of the authority to scout for information; the opposing parties can also make this information available.
- 25. In the present investigation, due to wide fluctuation of raw material prices, the Authority considers it appropriate to make month wise analysis.
- 26. The Authority notes that in the past three years China PR has been treated as a non-market economy country in anti-dumping investigations by India and other WTO Members. China PR has been treated as a non-market economy country subject to rebuttal of the presumption by the exporting country or individual exporters in terms of the Rules.
- 27. As per Paragraph 8 of Annexure I of the Anti-dumping Rules, the presumption of a non-market economy can be rebutted, if the exporter(s) from China PR provide information and sufficient evidence on the basis of the criteria specified in sub paragraph (3) of Paragraph 8 and establish the facts to the contrary. The responding exporters/producers of the subject goods from People's Republic of China are required to furnish necessary information/sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 in response to the Market Economy Treatment questionnaire to enable the Authority to consider the following criteria as to whether:
 - a. the decisions of concerned firms in China PR regarding prices, costs and inputs, including raw materials, cost of technology and labour, output, sales and investment are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs substantially reflect market values;
 - b. the production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy, system, in particular in relation to depreciation of assets, other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts;
 - such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms and
 - d. the exchange rate conversions are carried out at the market rate.
- 28. The Authority notes that the following Chinese producers/exporters have filed only exporters questionnaire response and have not rebutted the non-market economy presumption:
 - a. Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR.
 - b. Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR.

- c. BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR.
- d. Hengli Petrochemical (Dalian) Co., Ltd., China PR.
- 29. The Authority notes that consequent upon issue of the initiation notification, the following Chinese producers/exporters submitted the exporters questionnaire response along with market economy questionnaire responses and sought to rebut the non-market economy presumption, which are examined as below:
 - a. Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd.
 - b. Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd.
 - c. Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd.
 - d. Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd.
- 30. As per the information available, the Authority notes that all the above stated respondent companies are related to each other and are involved in the subject goods. While Zhejinang Yisheng Petrochemical Co. Ltd, Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd and Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd., are producers/exporters of PTA, Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd is a trading company. Zhejiang Yisheng is a subsidiary of Zhejiang Hengyi, which is wholly owned by Hengyi Petrochemical Co., Ltd, which is state-owned company. Mr. Qiu Jianlin is the ultimate owner and actual controller of the stated companies. As per the auditor's report furnished by the Company, Zhejiang Yisheng Petrochemical Co., Ltd. was set up in 2003 as a Chinese-foreign joint venture funded by Zhejiang Hengyi Group Co., Ltd. China PR, Rongsheng Chemical Fiber Group Co., Ltd. China PR, and Hong Kong Development Investment Co., Ltd. as per the approval of Ningbo Municipal People's Government. It has been stated that the ultimate parent company of the entire group is Zhejiang Hengyi Group Co., Ltd.
- 31. The Authority notes that the companies have gone through several ownership changes over the years, the details of which have not been furnished by the respondent companies. Further, the ultimate parent company of the entire group is stated to be Zhejiang Hengyi Group Co., Ltd, which has not filed MET response. As per the web based information, the Authority notes that Zhejiang Hengyi Group Co. Ltd was founded on October 18, 1994. Hengyi's core businesses are PTA (Purified Terephthalic Acid) manufacturing, polyester spinning and chemical fiber elasticizing. Further, Zhejiang Rongsheng Holding Group, which is also a share holder, was established in 1989 and is involved in the subject goods through its subsidiaries, has over 10 subsidiaries, including PTA production bases in Ningbo, Dalian and Hainan. Further, as per the web based information, Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd, one of the related respondent group companies in the present investigation was set up by Hengyi Group, Rongsheng Group and the State owened enterprise Dahua Group.
- 32. The Authority has taken cognizance of the information provided by the respondent Chinese companies who have filed MET response with which they sought to rebut the presumptions as mentioned in para 8 of Annexure 1 of the Anti-dumping Rules and Non Market Economy questionnaire sent to them regarding grant of market economy status to their company. However, the responding companies have failed to provide sufficient evidence to establish their market economy claim. Pending examination of the issues regarding ownership and control, its impact on the cost and prices and business decisions of the company, transformation of ownership from time to time, evaluation of assets, land use rights, the Authority is of the view that all these Chinese companies cannot be granted market economy status for the preliminary determination of its Normal Value. The Authority further notes that the responding companies have not provided sufficient details in their response in respect of their Holding/group companies and other relevant information to establish their market economy claim. In view of the above position, the Authority does not grant market economy treatment to the above stated respondent Chinese companies for the purpose of preliminary findings pending verification.
- 33. In the earlier investigation also, consequent upon issue of the initiation notification, the above stated Chinese companies had sought to rebut the non-market economy presumption. In the preliminary finding issued by the Authority vide No. No.14/7/2013-DGAD dated 19th June, 2014, the Authority had made similar observations and did not grant MET status to the above stated Chinese Companies.

G. <u>Determination of Normal Value</u>

G.1. Determination of Normal Value for producers and exporters in China PR

34. The Authority notes that none of the producers/exporters from China PR have been found to be operating under market economy condition for determination of normal value in China in terms of Para-6 of Annexure-1 to the Rules. Under the circumstances, the Authority is not in a position to apply Para 8 of Annexure 1 to the Rules to the above named Chinese companies and the Authority has to proceed in accordance with Para 7 of Annexure - I to the Rules.

35. Paragraph-7 of the Annexure-1 to the Anti-dumping Rules provides as follows:

"In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin".

- 36. According to these Rules, the normal value in China PR can be determined on any of the following basis:
- a) On the basis of the price in a market economy third country, or
- b) The constructed value in a market economy third country, or
- c) The price from such a third country to other countries, including India.
- d) If the normal value cannot be determined on the basis of the alternatives mentioned above, the Designated Authority may determine the normal value on any other reasonable basis including the price actually paid or payable in India for the like product duly adjusted to include reasonable profit margin.
- 37. The Authority notes that for determination of normal value based on third country cost and prices, the complete and exhaustive data on domestic sales or third country export sales, as well as cost of production and cooperation of such producers in third country is required. No such information with regard to prices and costs prevalent in these markets have been provided either by the applicant or by the responding exporters, nor any publicly available information could be accessed, nor the responding Chinese companies have made any claim with regard to an appropriate market economy third country at this stage. Pending further examination of the issues, for the purpose of preliminary determination, the Authority proceeds to construct the normal value based on any other reasonable basis.
- 38. The Authority proceeds to provisionally determine the Normal value for China PR on available facts basis in terms of second proviso of Para 7 of Annexure 1 to the Anti-dumping Rules. Accordingly, the ex-works Normal Value of the product under consideration has been determined based on constructed costs of production, duly adjusted to include selling, general & administrative costs and profits. The normal value so determined provisionally is US\$***/MT.

G.2. Determination of Normal Value for producers and exporters in Iran, Indonesia, Malaysia & Taiwan

- 39. Under section 9A (1) (c), the normal value in relation to an article means:
- (i) The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article, when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6), or
- (ii) When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either:
- (a) Comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
- (b) The cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section(6):

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transshipped through the country of export or such article is not produced in the country of exporter there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

Taiwan

- 40. The Authority notes that consequent upon issue of the initiation notification, the following producers/exporters from Taiwan have filed exporters questionnaire response:
 - a. Oriental Petrochemicals (Taiwan) Co. Ltd. (OPTC), Taiwan (Producer).
 - b. Formosa Chemicals & Fibre Corporation (FCFC), Taiwan (Producer).
 - c. China American Petrochemical Co., Ltd (CAPCO), Taiwan (Producer)
 - d. Methyl Company Limited, Taiwan (Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan).

- e. Itochu Taiwan Corporation, Taiwan (Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan).
- f. Dinowic Pte. Ltd., Singapore (Sourced from Formosa Chemicals & Fibre Corporation, Taiwan).
- g. Mitsui & CO., Ltd, Japan (Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan).
- h. SK Networks Co. Ltd., Korea (Sourced from Oriental Petrochemical Taiwan Co. Ltd., Taiwan.)

Normal Value of co-operating exporters

Normal Value of Oriental Petrochemical (Taiwan) Co. Ltd.

- 41. From the EQ response, the Authority notes that Oriental Petrochemicals (Taiwan) Co. Ltd (OPTC), Taiwan is a producer of subject goods from Taiwan. As stated in the EQ response, during the POI, in the domestic market of Taiwan, OPTC has sold the subject goods through two channels i.e. (a) directly to end-users in the home market which purchase the product concerned for producing downstream products and (b) traders which purchased the product concerned for resale to end-users.
- 42. As regards exports to India, as stated in the EQ response, during the POI, OPTC has only one channel of export i.e. through traders. While the product concerned has been shipped by OPTC directly to India, the commercial invoicing has been done through the trading companies as mentioned below:

Sl. No.	Name of the Trader	Volume of Export (MT)	Remarks
1	***, Taiwan	***	Exported *** MT directly, *** MT through ***and *** MT through ***.
2	***, Japan	***	
3	***, Korea	***	
4	***, Taiwan	***	***MT directly and *** MT through ***, Hong Kong
5	***, Taiwan	***	
6	***, Taiwan	***	

- 43. First of all, the Authority notes that while EQ response has been filed by ***, Taiwan, ***, Japan, ***, Korea and ***, Taiwan, the other trading companies involved in the channel of exports of product concerned made by OPTC to India during the POI have not filed EQ response. From the information furnished in the EQ responses, the Authority notes that out of *** MT of exports made through ***, Taiwan, ***MT was further exported through *** and *** MT was exported through ***. While, ***, Taiwan has filed EQ response, the other sub trading entities involved in the transactions namely ***and ***have not filed EQ response in the present investigation and therefore such unrepresented transactions cannot be taken in to consideration. Thus, the total exports of product concerned made by OPTC through ***, Taiwan, for which EQ response has been filed, is *** MT.
- 44. Further, from the information available in the EQ responses, the Authority notes that during POI, OPTC exported *** MT of product concerned through ***, Taiwan, out of which *** MT was exported by Itochu directly and *** MT through another trading entity namely ***, Hong Kong, which has not filed EQ response in the present investigation. Further, while ***, Japan is involved in the commercial transactions, *** Taiwan has filed the EQ response, which cannot be accepted. Therefore such unrepresented transactions also cannot be taken in to consideration.
- 45. From the information available in the EQ responses filed and in view of the above position, the Authority notes that out of the total claimed exports of *** MT of product concerned by OPTC during POI to India, only *** MT accounting for a mere 33% of the total claimed exports have been brought before the Authority by OPTC and other trading entities involved in the exports and the balance exports have gone unrepresented. In view of the above position, the exports and export price claimed by OPTC cannot be considered as representative of OPTC.
- 46. The EQ responses filed by OPTC and the involved exporters were examined and deficiency letters issued. Despite the opportunity provided by the Authority, the concerned exporters did not file the EQ response and the complete information concerning exports of product concerned by OPTC to India during the POI was not brought before the Authority. Moreover, as per information available in the EQ response filed by OPTC, the

- Authority notes that there are many related companies of OPTC, Taiwan which are also engaged in the production and sale of PTA and have not filed exporter's questionnaire response in the present investigation.
- 47. Since, in the absence of the complete information in respect of substantial volume of exports of subject goods made by OPTC to India during the POI, the Authority is not in a position to determine and grant individual margins to OPTC, the Authority does not consider it relevant to determine the normal value in respect of OPTC, Taiwan.

Normal value of Formosa Chemicals & Fibre Corporation (FCFC), Taiwan

- 48. From the EQ response, the Authority notes that Formosa Chemicals & Fibre Corporation (FCFC), Taiwan is a producer/exporter of subject goods. As stated in the EQ response, during the POI, in the domestic market of Taiwan, FCFC has sold the subject goods directly to end-users.
- 49. As regards exports to India, during the POI, as stated in the EQ response, FCFC has exported through two channels i.e. direct exports and through trading entities. From the information furnished in the EQ response, the Authority notes that during POI FCFC has exported *** MT of product concerned directly. FCFC has also exported product concerned through other trading entities by commercial invoicing, while shipping the goods directly, as per the details given below:

Sl. No	Name of the Trader	Volume of Export (MT)	Remarks
1	***, Taiwan	***	EQ response not filed
2	***, Japan	***	EQ response not filed
3	***, Taiwan	***	
4	***, Taiwan	***	

- 50. First of all, the Authority notes that while EQ response has been filed by ***, Taiwan and ***, Taiwan, the other trading companies involved in the exports of product concerned by FCFC to India during the POI, namely ***, Taiwan and *** Japan, have not filed EQ response.
- 51. Vide the deficiency letter, the Company was requested to clarify whether all such related/unrelated entities have filed EQ response, and if not, why. In reply, the Company informed that the traders who resold FCFC's PUC to Indian market were *** ("***"),*** ("***"),***. ("***") and *** ("***").***and ***have submitted EQ responses. The Company further informed that all such traders are not (and had not been) related to FCFC and as such FCFC does not control them, nor is in a position to compel these unrelated traders to cooperate in this proceeding, despite FCFC's repeated efforts made to persuade them to cooperate.
- 52. From the exporter's questionnaire response, the Authority notes that during POI FCFC exported ***MT of subject goods to India. Out of the same, only *** MT was exported by FCFC directly and ***MT of product concerned was exported through trading entities namely ***, ***, *** and ***, out of whom only ***and ***accounting for *** MT and *** MT respectively have filed exporter's questionnaire response. Thus, the Authority notes that while FCFC has claimed to have exported ***MT of subject goods to India during the POI directly and also thorough the above named traders, only 64% of the said exports by FCFC have been brought before the Authority and remaining 36% exports have been kept beyond the scrutiny of the Authority. Moreover, while ***, Taiwan has filed EQ response in respect of exports of product concerned of OPTC, Taiwan in the present investigation, it preferred not to file EQ response in respect of exports of product concerned of FCFC, Taiwan, meaning thereby that it is the conscious decision of the concerned trading entity to keep itself away from the scrutiny of the Authority for obvious advantages.
- 53. The EQ responses filed by FCFC and the involved exporters were examined and deficiency letters issued. Despite the opportunity provided by the Authority, the concerned exporters did not file the EQ response and the complete information concerning exports of product concerned by FCFC to India during the POI was not brought before the Authority.
- 54. Since, in the absence of the complete information in respect of substantial volume of exports of subject goods made by FCFC, Taiwan to India during the POI, the Authority is not in a position to determine and grant individual margins to FCFC, Taiwan, the Authority does not consider it relevant to determine the normal value in respect of FCFC, Taiwan.

Normal Value of China American Petrochemical Co. Ltd., Taiwan

- 55. Pursuant to the initiation of present investigation, exporter questionnaire response was filed by China American Petrochemical Co. Ltd. (CAPCO), Taiwan along with its related trading company BP Asia Ltd (BPAL), Hongkong. Exporter questionnaire response has also been filed by its other related companies namely PT BP Petrochemicals, Indonesia and BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR in the present investigation. As stated in the exporter's questionnaire response, during the POI, CAPCO made all domestic sales directly to the end users. As regards exports to India, as stated in the EQ response, during the POI, CAPCO had no direct exports to India and exported the entire volume of product concerned through its related trading company i.e. BP Asia Ltd (BPAL), Hongkong. As claimed by CAPCO, during the POI it exported *** MT of subject goods to India through BPAL, Honkong.
- 56. The Authority notes that revised information in the form of appendices has been filed on behalf of the above stated related companies vide email dated 27.10.2015. In view of this belated filing of revised information, the Authority is not in a position to examine the same and determine normal value for CAPCO Taiwan for the purpose of preliminary finding.

Normal Value for Non Cooperative exporters from Taiwan

57. The Authority notes that no other producer/exporter from Taiwan has responded to the Authority in the present investigation. For all the non-cooperative producers/exporters in Taiwan, the Authority has determined the normal value as US\$ ***/MT on the basis of best available information.

Malaysia

Normal value of Recron Malaysia Sdn Bhd, Malaysia

58. As stated in the exporter's questionnaire response, Recron Malaysia Sdn Bhd, Malaysia is a producer/exporter of product concerned from Malaysia. As stated in the EQ response, Recron Malaysia has sold the product concerned in the domestic market as well as to India and other countries both directly and also through distributors/traders. While examining the EQ response filed by the Company, the Authority noted that many vital information concerning costing and injury and also details of related entities engaged in production and sales of subject goods, etc have not been provided. Deficiency letter was issued to Recron Malaysia Sdn Bhd, Malaysia requesting to furnish the required information. But, in response to the deficiency letter issued by the Authority, Recron Malaysia expressed its inability to furnish the required information within the stipulated time and informed that they would provide further information in due course and after issuance of preliminary findings. They further informed that the Authority may consider preliminary findings on the basis of questionnaire response itself or apply best available information, wherever necessary. Consequently and in view of the above position, in the absence of complete information, the Authority is not in a position to determine normal value for Recon Malaysia Sdn Bhd, Malaysia for the purpose of this preliminary finding.

Normal Value for Non Cooperative exporters from Malaysia

59. The Authority notes that no other producer/exporter from Malaysia have responded to the Authority in the present investigation. For all the non-cooperative producers/exporters in Malaysia, the Authority has determined the normal value as US\$ ***/MT on the basis of best available information.

Indonesia

Normal Value of PT BP Petrochemicals

- 60. Pursuant to the initiation of the present investigation, PT BP Petrochemicals, Indonesia along with its related trading company in Honkong namely BP Asia Ltd, Hongkong (BPAL) filed exporter's questionnaire response. Exporter questionnaire response has also been filed by its other related companies namely China American Petrochemical Co. Ltd. (CAPCO), Taiwan and BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR in the present investigation. As per the exporter questionnaire response filed by PT BP Petrochemicals, Indonesia, during the POI, the entire domestic sales were claimed to have been made directly to the end users. As regards exports sales to India, during the POI, the company claimed to have exported *** MT of subject goods through BP Asia Ltd, Hongkong, a related trading entity.
- 61. Although it is claimed in the EQ response that PT BP Petrochemicals, Indonesia has exported the entire volume of product concerned to India, during the POI, through BPAL, Hongkong, from the information available in the EQ response the Authority notes that *** MT has also been exported through ***, Singapore as well, which has not filed EQ response in the present investigation.

62. The Authority notes that revised information in the form of appendices has been filed on behalf of the above stated related companies vide email dated 27.10.2015. In view of this belated filing of revised information, the Authority is not in a position to examine the same and determine normal value for PT BP Petrochemicals, Indonesia for the purpose of preliminary finding.

Normal Value for Non Cooperative exporters from Indonesia

63. The Authority notes that no other exporter/producer from Indonesia has responded to the Authority in present investigation. For all the non-cooperative exporters/ producers in Indonesia, the Authority determines the normal value as US\$ ***per MT on the basis of best available information.

Determination of Normal Value for producers and exporters in Iran

64. The Authority notes that no producer/exporter from Iran has filed exporters questionnaire response in the present investigation. Therefore, for all the producers/exporters in Iran, the Authority determines the normal value as US\$ ***MT on the basis of best available information.

EXPORT PRICE

<u>Determination of Export Price for Exporters in China PR</u>

- 65. The Authority notes that the following Chinese producers/exporters have filed exporters questionnaire response in the present investigation:
 - a. Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd.
 - b. Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd.
 - c. Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd.
 - d. Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd.
 - e. Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR.
 - f. Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR.
 - g. BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR.
 - h. Hengli Petrochemical (Dalian) Co., Ltd., China PR.

Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd, Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd, Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd., Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd.

- 66. From the exporters questionnaire responses filed by Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR, Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR, Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd., China PR and Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd., China PR, the authority notes that these Chinese companies are related. While Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd., and Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd., are producers/exporters of the product concerned, Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd. is a trading company.
- 67. From the information available in the EQ responses filed by Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR the Authority notes that during the POI, the Company had exported to India product concerned through two channels i.e. directly as well as through trading entities. During the POI Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR had exported to India totally *** MT product concerned, out of which *** MT were exported to India directly and the balance *** MT were exported through traders. The details of the transactions made through trading entities and the response position of the respective trading entities are as follows:

Sl. No	Name of the Trader	Volume of Export	Remarks
		(MT)	
1	***, Korea	***	EQ response filed
2	***, Korea	***	EQ response filed
3	***, Hongkong	***	EQ response filed
4	***, Korea	***	EQ response not filed
5	***, Korea	***	EQ response not filed
6	***, China	***	EQ response not filed
7	***, Hongkong	***	EQ response not filed

- 68. The Authority notes that out of the total exports of *** MT product concerned to India by Zhejiang Yisheng during the POI, only ***MT has been brought before the Authority in the form of EQ responses filed by Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR and the cooperative trading entities and the balance *** MT constituting 43% of the total exports by the Company have gone unrepresented.
- 69. From the information available in the EQ responses filed by Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR, the Authority notes that the Company has exported ***MT of the product concerned to India during the POI through only one channel i.e. through ***, Korea, which has filed EQ response. As per the EQ response, Hainan Yisheng has not made any direct export to India during the POI.
- 70. From the information available in the EQ responses filed by Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd., China PR, the Authority notes that the Company has exported the product concerned to India through two channels i.e. directly as well as through trading entities. As per the information available in the EQ response, during the POI, Yisheng Dahua exported *** MT product concerned to India directly and *** MT through ***, Korea, which has also filed exporter's questionnaire response.
- 71. From the EQ response filed by Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd, China PR the Authority notes that the said Company has not made any export of product concerned to India during the POI.
- 72. From the information available in the EQ responses filed by the above stated related Chinese producers and some of the involved trading entities, the Authority notes that 43% of the total exports made by the above stated related Chinese producers have gone unrepresented. Interestingly, ***, Korea and ***, related trading companies, have exported to India during the POI substantial volume of product concerned produced by the above stated related Chinese companies. But, while they have filed EQ response in respect of *** MT of product concerned produced by Yishing Dahua and *** MT of product concerned produced by Hainan Yishing, they preferred not to file EQ response in respect of their substantial exports of ***MT of product concerned sourced from Zhejiang Yisheng. Moreover, in the information available in the partial EQ response filed by ***, Korea, it has claimed to have exported *** MT of product concerned sourcing only from Yishing Dahua. But, Yishing Dahua has declared in its response only export of *** MT through ***, Korea. This also indicates that ***, Korea has exported much larger volume of product concerned to India during the POI, either sourcing from the respondent Chinese companies or other Chinese producers which has not been brought before the scrutiny of the Authority.
- 73. From the above position, the Authority notes that ***, Korea and ***, related trading companies, have exported the product concerned sourced from related Chinese companies. But, the related trading companies have preferred to file EQ response in respect of some transactions, while preferring not to bring before the Authority remaining transactions involving much larger volume. Such behaviour by the related Chinese companies and the trading companies smacks of deliberate attempt to keep sizable volume of exports beyond the scrutiny of the Authority with the obvious intent of gaining undue advantage.
- 74. Consequently and in view of the above position, the Authority does not determine individual export price and does not grant individual margins in respect of Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., Hainan Yisheng Petrochemical Co. Ltd., Yisheng Dahua Petrochemical Co. Ltd. and Ningbo Hengyi Trading Co. Ltd., China PR and the respondent exporters for the purpose of preliminary findings.

Hengli Petrochemical (Dalian) Co, Ltd., China PR

75. In the EQ response, Hengli Petrochemical (Dalian) Co., Ltd., China PR, producer/exporter, claimed that they have produced and exported product concerned to India during the POI only directly. But, from the transaction details available in the response, the Authority notes that they have exported to India during the POI directly and also through ***, Korea. From the details available in the EQ response, the Authority notes that Hengli has exported to India during the POI a total quantity of ***MT, out of which *** MT were exported through ***, Korea, a trading company. The Authority notes that in the present investigation, ***, Korea has filed EQ response in respect of its exports of product concerned sourced from other Chinese producers namely Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR. The behaviour of a trading entity to file EQ response in respect of the export of goods from one source while not filing EQ response in respect of export of goods sourced from other sources cannot be above board and cannot be without the complicity of the concerned producers. Such behaviour by the concerned producers and exporters smacks of deliberate attempt to keep sizable volume of exports beyond the scrutiny of the Authority with the obvious intent of gaining undue advantage. Despite the deficiency letter issued to Hengli, the EQ response has not been filed by the involved trader. Consequently and in view of the above position, the Authority does not determine individual export price and does not grant individual margins to Hengli Petrochemical (Dalian) Co., Ltd., China PR for the purpose of preliminary findings.

<u>Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR and Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR.</u>

- 76. From the combined EQ response filed by Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR and Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR, the Authority notes that both are related producers/exporters, but produced and exported the product concerned separately. From the EQ response, the Authority notes that both the companies exported the product concerned to India, during the POI, through distributors. As explained in the EQ response, both the related companies negotiated and signed the contract with distributors, who issued L/C according to the contract and made payments after receiving the documents.
- 77. From the EQ response filed by Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR, the Authority notes that the Company exported *** MT of product concerned to India during the POI through ***, Korea. Although ***has filed EQ response in respect of the export of product concerned sourced from Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR, it preferred not to file EQ response in respect of the export of product concerned sourced from Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR.
- 78. Similarly, Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR has also exported ***MT of product concerned to India during the POI through ***, Korea (*** MT), ***, Korea (*** MT), and ***, Korea (***MT). The Authority notes that the sum total of exports mentioned against each involved trader is more than the claimed total export. Although ***, Korea and ***, Korea have filed EQ response in respect of their exports of product concerned sourced from Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR, they preferred not to file EQ response in respect of their export of product concerned sourced from Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR. Further, ***, Korea, which has exported the product concerned sourced from both Zhejiang Yisheng Petrochemical Co. Ltd., China PR and Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR has not filed EQ response in respect of product concerned sourced from either sources.
- 79. The behaviour of a trading entity to file EQ response in respect of the export of goods from one source while not filing EQ response in respect of export of goods sourced from other sources cannot be above board and cannot be without the complicity of the concerned producers. Such behaviour by the concerned producers and exporters smacks of deliberate attempt to keep sizable volume of exports beyond the scrutiny of the Authority with the obvious intent of gaining undue advantage. Despite the deficiency letter issued, the EQ response has not been filed by the involved traders. Consequently and in view of the above position, the Authority does not determine individual export price and does not grant individual margins to Xianglu Petrochemicals (Zhangzhou) Co. Ltd. China PR and Xianglu Petrochemicals Co. Ltd., China PR and the respondent exporters for the purpose of preliminary findings.

BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR.

- 80. Pursuant to initiation of the present investigation, exporter questionnaire response has been filed by BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR along with its other related companies namely China American Petrochemical Co. Ltd. (CAPCO), Taiwan, PT BP Petrochemicals, Indonesia and BP Asia Ltd, Hongkong. From the EQ response filed by BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR, the Authority notes that the Company is a producer of the product concerned. From the EQ responses filed by BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR, the Authority notes that this Chinese Company exported *** MT of product concerned to India during the POI through BP AsiaLtd (BPAL), Hongkong. Further, from the information available in the EQ response, the Authority notes that BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR has massive domestic sales including sales to traders, some of whom are also involved in export of product concerned to India during the POI.
- 81. The Authority notes that revised information in the form of appendices has been filed on behalf of the above stated related companies vide email dated 27.10.2015. In view of this belated filing of revised information, the Authority is not in a position to examine the same and determine individual export price and individual margins for PT BP Petrochemicals, Indonesia and BP AsiaLtd (BPAL), Hongkong for the purpose of preliminary finding.

Non Cooperative exporters from China PR

82. The Authority notes that no other producer/exporter from China PR has responded to the Authority in the present investigation. For all the non-cooperative producers/exporters in China PR, the Authority has determined the export price as US\$ ***/MT on the basis of best available information.

Determination of Export Price for Exporters in Taiwan

Oriental Petrochemical (Taiwan) Co. Ltd., Taiwan.

83. From the EQ response, the Authority notes that Oriental Petrochemicals (Taiwan) Co. Ltd (OPTC) is a producer of subject goods from Taiwan. As regards exports to India, during the POI, as stated in the EQ response, OPTC has only one channel of export i.e. through traders. While the product concerned has been shipped by OPTC directly to India, the commercial invoicing has been done through the trading entities as mentioned below:

Sl. No	Name of the Trader	Volume of Export (MT)	Remarks
1	***, Taiwan	***	Exported *** MT directly, ***MT through *** and ***MT through ***.
2	***, Japan	***	
3	***, Korea	***	
4	***Taiwan	***	*** MT directly and *** MT through ***, Hong Kong
5	***. , Taiwan	***	
6	***, Taiwan	***	

- 84. First of all, the Authority notes that while EQ response has been filed by Methyl Co., Ltd, Taiwan, Mitsui & Co. Ltd., Japan, S.K. Network, Korea and Itochu, Taiwan, the other trading companies involved in the channel of exports of product concerned made by OPTC to India during the POI have not filed EQ response. From the information furnished in the EQ responses, the Authority notes that out of *** MT of exports made through ***, Taiwan, *** MT was further exported through *** MT was exported through ***. While, Methyl Co., Ltd, Taiwan has filed EQ response, the other sub trading entities involved in the transactions namely ***and ***have not filed EQ response in the present investigation and therefore such unrepresented transactions cannot be taken in to consideration. Thus, the total exports of product concerned made by OPTC through Methyl Co., Ltd, Taiwan, for which EQ response has been filed, is *** MT.
- 85. Further, from the information available in the EQ responses, the Authority notes that during POI, OPTC exported *** MT of product concerned through *** Taiwan, out of which *** MT was exported by *** directly and ***MT through another trading entity namely ***, Hong Kong, which has not filed EQ response in the present investigation. Further, while ***, Japan is involved in the commercial transactions, ***, Taiwan has filed the EQ response, which cannot be accepted. Therefore such unrepresented transactions also cannot be taken in to consideration.
- 86. From the information available in the EQ responses filed and in view of the above position, the Authority notes that out of the total claimed exports of ***MT of product concerned by OPTC during POI to India, only *** MT accounting for a mere 33% of the total claimed exports have been brought before the Authority by OPTC and other trading entities involved in the exports and the balance exports have gone unrepresented. In view of the above position, the exports and export price claimed by OPTC cannot be considered as representative of OPTC.
- 87. The EQ responses filed by OPTC and the involved exporters were examined and deficiency letters issued. Despite the opportunity provided by the Authority, the concerned exporters did not file the EQ response and the complete information concerning exports of product concerned by OPTC to India during the POI was not brought before the Authority. Moreover, as per information available in the EQ response filed by OPTC, the Authority notes that there are many related companies of OPTC, Taiwan which are also engaged in the production and sale of PTA and have not filed exporter's questionnaire response in the present investigation.
- 88. Consequently, in the absence of the complete information in respect of substantial volume of exports of subject goods made by OPTC to India during the POI, the Authority is not in a position to determine and grant individual margins to OPTC. Under the above stated circumstances, the Authority does not determine individual export price and individual margins for OPTC, Taiwan for the purpose of preliminary finding.

Formosa Chemicals & Fibre Corporation (FCFC), Taiwan

89. From the EQ response, the Authority notes that Formosa Chemicals & Fibre Corporation (FCFC), Taiwan is a producer/exporter of subject goods. During the POI, as stated in the EQ response, FCFC has two channels i.e.

direct exports and through trading entities. From the information furnished in the EQ response, the Authority notes that during POI FCFC has exported ***MT of product concerned directly. FCFC has also exported product concerned through many other exporters by commercial invoicing, but shipped the goods directly, as per the details given below:

Sl. No	Name of the Trader	Volume of Export	Remarks	
		(MT)		
1	***, Taiwan	***	EQ response not filed	
2	***, Japan	***	EQ response not filed	
3	***, Taiwan	***		
4	***, Taiwan	***		

- 90. First of all, the Authority notes that while EQ response has been filed by Methyl Co., Ltd , Taiwan and Dinowik, Taiwan, the other trading companies involved in the exports namely ***, Taiwan and ***, Japan have not filed EQ response in the present investigation.
- 91. Vide the deficiency letter, the Company was requested to clarify whether all such related/unrelated entities have filed EQ response, and if not, why. In reply, the Company informed that the traders who resold FCFC's PUC to Indian market were ***, ***, ***and ***. Methyl Co., Ltd and Dinowic Pte Ltd have submitted EQ responses. The Company further informed that all of such traders are not (and had not been) related to FCFC and as such FCFC does not control them, nor is in a position to compel these unrelated traders to cooperate in this proceeding, despite FCFC's repeated efforts made to persuade them to cooperate.
- 92. From the exporters questionnaire response, the Authority notes that during POI FCFC exported ***MT of subject goods to India. Out of the same, only *** MT was exported by FCFC directly and ***MT of subject goods was exported through traders namely ***, ***, *** and ***, out of whom only Dinowic Pte Ltd and Methyl Co., Ltd accounting for ***MT and *** MT respectively have filed exporter's questionnaire response. Thus, the Authority notes that only 64% of the total exports by the Company have been brought before the Authority and 36% exports have been kept out of the scrutiny of the Authority by not filing response.
- 93. The EQ responses filed by FCFC and the involved exporters were examined and deficiency letters issued. Despite the opportunity provided by the Authority, the concerned exporters did not file the EQ response and the complete information concerning exports of product concerned by FCFC to India during the POI was not brought before the Authority.
- 94. Consequently, in view of the absence of the complete information in respect of substantial volume of exports of subject goods made by FCFC to India during the POI, the Authority does not determine individual export price and individual margins for FCFC, Taiwan for the purpose of this preliminary finding.

China American Petrochemical Co. Ltd, Taiwan

- 95. Pursuant to initiation of present investigation, exporter questionnaire response was filed by China American Petrochemical Co. Ltd. (CAPCO), Taiwan along with its related trading company BP Asia Ltd (BPAL), Hongkong. Exporter questionnaire response has also been filed by its other related companies namely PT BP Petrochemicals, Indonesia and BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR in the present investigation. As stated in the exporter's questionnaire response, during the POI, CAPCO had no direct exports to India and exported the entire volume of product concerned through its related trading company i.e. BP Asia Ltd (BPAL), Hongkong. As claimed by CAPCO, during the POI it exported *** MT of subject goods to India through BPAL, Honkong.
- 96. The Authority notes that revised information in the form of appendices has been filed on behalf of the above stated related companies vide email dated 27.10.2015. In view of this belated filing of revised information, the Authority is not in a position to examine the same and determine individual export price and individual margins for CAPCO Taiwan and BP Asia Ltd, Hongkong for the purpose of preliminary finding

Non Cooperative exporters from Taiwan

97. The Authority notes that no other producer/exporter from Taiwan has responded to the Authority in the present investigation. For all the non-cooperative producers/exporters in Taiwan, the Authority has determined the export price as US\$ ***/MT on the basis of best available information.

Export Price of Indonesia

M/s PT BP Petrochemicals Indonesia

- 98. Pursuant to initiation of the present investigation, PT BP Petrochemicals, Indonesia along with its related trading company BP Asia Ltd, Hongkong filed the exporter questionnaire response. Exporter questionnaire response has also been filed by its other related companies namely China American Petrochemical Co. Ltd. (CAPCO), Taiwan and BP Zhuhai Chemical Company Limited, China PR in the present investigation. As per the exporter questionnaire response filed by PT BP Petrochemicals, Indonesia, during the POI, the company claimed to have exported *** MT of subject goods through BP Asia Ltd, Hongkong. Although it is claimed by the Company in the EQ response that they have exported the entire volume to India during the POI through BP Asia Ltd, their related trading entity in Hongkong, from the information available in the EQ response the Authority notes that *** MT has also been exported through Sumeet Global Pte, Singapore as well, which has not filed EQ response in the present investigation.
- 99. The Authority notes that revised information in the form of appendices has been filed on behalf of the above stated related companies vide email dated 27.10.2015. In view of this belated filing of revised information, the Authority is not in a position to examine the same and determine individual export price and individual margins for PT BP Petrochemicals, Indonesia and BP Asia Ltd, Hongkong for the purpose of preliminary finding.

Non-cooperative Exporters From Indonesia

100. The Authority notes that no other producer/exporter from Indonesia has responded to the Authority in the present investigation. For all the non-cooperative producers/exporters in Indonesia, the Authority has determined the export price as US\$ ***/MT on the basis of best available information.

Export Price of Malaysia

Recron Malaysia Sdn Bhd, Malaysia

101. As stated in the exporter's questionnaire response, Recron Malaysia Sdn Bhd, Malaysia is a producer/exporter of product concerned from Malaysia. As stated in the EQ response, Recron Malaysia has sold the product concerned to India both directly and also through distributors/traders. While examining the EQ response filed by the Company, the Authority noted that many vital information concerning costing and injury and also details of related entities engaged in production and sales of subject goods, etc have not been provided. Deficiency letter was issued to Recron Malaysia Sdn Bhd, Malaysia requesting to furnish the required information. But, in response to the deficiency letter issued by the Authority, Recron Malaysia expressed its inability to furnish the required information within the stipulated time and informed that they would provide further information in due course and after issuance of preliminary findings. They further informed that the Authority may consider preliminary findings on the basis of questionnaire response itself or apply best available information, wherever necessary. Consequently and in view of the above position, in the absence of complete information, the Authority is not in a position to determine export price for Recon Malaysia Sdn Bhd, Malaysia for the purpose of this preliminary finding.

Export price of Non Cooperative exporters from Malaysia

102. The Authority notes that no other producer/exporter from Malaysia have responded to the Authority in the present investigation. For all the non-cooperative producers/exporters in Malaysia, the Authority has determined the export price as US\$ ***/MT on the basis of best available information.

Export price of Iran

103. The Authority notes that no producer/exporter from Iran has filed exporter's questionnaire response in the present investigation. Therefore, for all the producers/exporters in Iran, the Authority provisionally determines the export price as US\$ ***per MT on the basis of best available information.

DUMPING MARGIN

104. Considering the Normal Values and the Export Prices determined above, the dumping margins are calculated as below:

Sl. No.	Subject Country	Producer	Exporter	Normal Value (US\$./MT)	Net Export price (US\$/MT)	Dumping Margin (US\$/MT)	Dumping Margin %	Dumping Margin Range %		
1	China PR									
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	10-20		
2	Indonesia									
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	15-25		
3	Iran									
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	10-20		
4	Malaysia									
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	15-25		
5	Taiwan									
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	5-15		

H. INJURY AND CAUSAL LINK

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 105. The following submissions with regard to injury and causal link have been made by the opposite interested parties and considered relevant by the Authority:
 - i. The sole cause of injury to MCPL is its faulty technology of production due to which it is operating at very low rate of capacity utilization and is not viable. Injury due to such cause cannot be attributed to any other cause including the alleged dumped imports. Any injury that MCPL is suffering may be due to a shortage of PX, the primary raw material, leading to price rise of PX; however, the same price rise was not matched by PTA, which resulted in lesser margins for the Applicant Domestic Producers. Therefore, any injury alleged to be suffered by the Applicant Domestic Producers is directly attributable to the abovementioned factors and not linked to the imports of the subject goods from the subject countries.
 - ii. MCPL had reported it as sick company to the Board for Industrial and Financial Reconstruction. The Designated Authority should seek the complete petition filed by MCPL before the BIFR to seek relief there. MCPL must have submitted the plan for its revival which includes imposition of Antidumping Duty on perpetual basis.
 - iii. The Applicant Domestic Producers have not fulfilled the requirement with respect to Article 3.4 which mandates that 'actual and potential' decline in various factors be examined and established for a positive finding of injury. The Domestic Industry has not established potential decline anywhere in the petition.
 - iv. The increase in imports during POI is due to incapacity of domestic producers to meet the increased demand. RIL and IOCL are operating at more than 100% production capacity and no further supply is expected from them. MCPL, which is using faulty production technology, also cannot increase its production. Thus, the alleged adverse volume effect of imports from subject countries causing injury to the Domestic producers is baseless.
 - v. The domestic producers are able to sell whatever they produce. Therefore, they cannot claim any volume injury. RIL and IOCL are able to continue production above 100% of their capacity for last 5 years. MCPL could also improve its capacity utilisation by pumping excessively high amount on plant which is using faulty technology of production.
 - vi. The production and sales volume of the domestic producers increased significantly and could not be increased further due to their production constrains. Therefore, the volume of the Applicant Domestic Producers is not affected by the imports in any manner.
 - vii. The Applicant Domestic Producers claimed price undercutting based on the prices of the MCPL only. The Designated Authority is requested to direct IOCL to make available the information on injury parameters. The prices of IOCL were always much below the prices at which subject goods available in the market.

- viii. In the MCPL's plants the overhead cost are exceptionally high as it gives very high remuneration to higher level managerial persons who are appointed from Japan, though the IInd plant could not achieve even competitive capacity of production.
- ix. Plant II of the MCPL is always going under losses and even after the imposition of antidumping duty on various countries for the subject goods, no improvements have been shown. Therefore the reason for loss suffered is not imports.
- x. The addition of production capacities and domestic industry sales itself establishes that the industry in India is perceiving very bright prospects for PTA market. No rational business house will contemplate installing facilities for commercial production if it is actually suffering material injury or having any threat of material injury.
- xi. Since the Applicant Domestic Producers are fully protected against imports and earning sufficient profit, there cannot be any price injury and they cannot seek any Anti-dumping Duty.
- xii. Import from Indonesia is below 4% as per the summary submitted by the Applicant Domestic Producers. If the raw data is analysed, the import volume from whole of Indonesia would be below 3%, i.e. de minimis, requiring immediate termination of the investigation. Respondents have no intention of exporting the product in future as the Respondents have started own downstream consumption and net short of supply within Indonesia. Therefore, where the import is de-minimis and future import is also not expected, the investigation against Indonesia may be terminated. The Designated Authority may examine the Post POI data to establish the position.
- xiii. There is a huge demand supply gap in India as regards supply of PTA is concerned. The domestic producers are failing to meet the demand, making imports inevitable. It is a contradiction that anti-dumping duty has been imposed on the imports of PTA to protect domestic suppliers who could not meet the full demand in India.
- xiv. The total domestic production and the production of the applicants should be examined by authority in terms of both volume and value and not volume alone.
- xv. The examination of the total domestic production and the production of the applicants may be examined in terms of both volume and value. Quite often authority the applicants do not furnish the value information.

Submissions made by domestic industry

- 106. The following submissions with regard to injury and causal link have been made by the domestic industry and considered relevant by the Authority:
 - i. BIFR report deals with sickness of the company and not with deterioration of the company. The present case concerns deterioration in performance and not sickness of the company. Deterioration in performance and sickness of the company are two different parameters
 - ii. At one place association has contended that MCPI could not produce due to technical problem, at other place, the association has contended that MCPI is suffering due to shortage of PX. The association has resorted to all sorts of misleading or contradictory statements. MCPI is not suffering due to shortage of PX. It is not established how availability of raw material is a cause of injury to the domestic industry. In fact, availability of raw material would have adversely impacted production and capacity utilization and would have lead to increase in profitability of PTA.
 - iii. The low margins in the PTA markets are the reason for adverse performance. Depreciation of INR is also one of the reasons. However, this situation is created by dumped imports created by persistent losses. Due to persistent financial losses, company was not able to pay to its raw material suppliers. This has led to delays in payments to raw materials suppliers.
 - iv. The authority and investigating authorities globally, has been consistently examining actual performance of the domestic industry over the injury period. It is only in a situation where actual performance over the injury period does not show injury to the domestic industry that the authority shall examine potential situation with regard to various economic parameters
 - v. Present capacities in the Country are sufficient to meet the present and potential demand for the product in the Country.
 - vi. Despite good capacity utilization, RIL performance has also deteriorated in respect of parameters such as profits, return on investment and cash flows.
 - vii. When the price of the subject country has declined its volume has increased and when the price has increased its volume has declined. The change in the share of imports between present subject

- countries and countries attracting ADD itself establishes that the consumers shift to the low price product, even if it dumped.
- viii. Principles of fair comparison also demand that the domestic industry price be compared with the foreign producers' price at the same level. On this account as well, it is important that the domestic industry price and imported product price are considered with the same credit period. Further the selling price of the domestic industry should be compared with the landed price of imports after including the freight cost involved in case of domestic industry.
- ix. The petitioner does not dispute adjustments for time lag. The petitioner request the Authority to undertake adjustments on the basis of time lag and determine price undercutting by comparing the invoice price of the imports for a month to the selling price of the domestic industry for the same month
- x. Cost per MT on account of salary & wages is a meager as against a loss during the POI. In any case, this can be a ground for difference in absolute performance of different companies. This cannot be a ground for deterioration in performance of the domestic industry over the years. With similar organization structure, the profitability of the domestic industry has deteriorated
- xi. The petitioners have neither claimed injury on account of wages and salaries, nor do the rules specify that injury to the domestic industry should be visible in respect of all parameters.
- xii. MCPL was not suffering losses during the base year of previous investigation. The dumping of the product has led to deterioration of performance of the company. There is significant dumping of the product under consideration ever since this plant has commenced commercial production. The profitability of the PTA has declined globally with the intensifying dumping with decline in delta between PX and PTA.

Examination of the Authority

- 107. The submissions made by the domestic industry and other interested parties during the course of investigations with regard to injury and causal link and considered relevant by the Authority are examined and addressed as below:
 - i. As regards the submission that MCPI suffered technical problems in their plant which is the real cause of injury, the Authority notes that it is a fact that MCPI suffered technical problems in their plant, but that cannot be interpreted as the only cause of injury. Further, while determining NIP, the impact of such factors has been taken into account.
 - ii. As regards the submission that MCPL had reported it as sick company to the Board for Industrial and Financial Reconstruction, the Authority notes that BIFR report deals with sickness of the company and not with deterioration in the performance of the company on account of dumping.
 - iii. The opposing parties have contended that the domestic industry has not established potential decline in various factors. In this regard, it is noted that only in a situation where actual performance over the injury period does not show injury to the domestic industry, the authority is required to examine potential situation in respect of various economic parameters.
 - iv. As regards the submission that RIL and IOCL are operating at more than 100% production capacity and no further supply is expected from them. MCPL, which is using faulty production technology, also cannot increase its production. The intent of anti-dumping duty is not to prevent imports. The user sector can always continue to import the subject goods at fair market price beyond the capacity of domestic industry. Designated Authority is required to consider domestic industry and not other domestic producers for assessment of injury. Further, the domestic industry has claimed adverse effects of imports on the parameters such as profits, cash flows, return on investment, etc.
 - v. As regards the submission that the Applicant Domestic Producers claimed price undercutting based on the prices of the MCPL only. The Designated Authority is requested to direct IOCL to make available the information on injury parameters. The Authority notes that the applicant domestic producer in the present investigation is MCPL who constitutes domestic industry under the Anti-dumping Rules. Therefore, in terms of the provisions laid down under the Anti-dumping Rules, the Authority is required to investigate and determine injury in respect of the domestic industry only.
 - vi. As regards the submission that Import from Indonesia is below 3%, i.e. de minimis, requiring immediate termination of the investigation. The Authority notes that it is not factually correct. Import from Indonesia is more than de minimis level. Transaction wise non confidential imports data has been furnished by the domestic industry and made available in the public file. Interested parties may refer to the same.

Cumulative Assessment

- 108. Article 3.3 of WTO agreement and Annexure II para (iii) of the Anti-dumping Rules provides that in case where imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to anti-dumping investigations, the Authority will cumulatively assess the effect of such imports, in case it determines that:
 - a. the margin of dumping established in relation to the imports from each country is more than two percent expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is three percent (or more) of the import of like article or where the export of individual countries is less than three percent, the imports collectively account for more than seven percent of the import of like article and
 - b. Cumulative assessment of the effect of imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported article and the like domestic articles.

109. The Authority notes that:

- a) The subject goods are being dumped into India from subject countries. The margins of dumping from each of the subject countries are more than the *de minimis* limits prescribed under the Rules.
- b) The volume of imports from each of the subject countries is individually more than 3% of total volume of imports.
- c) Cumulative assessment of the effects of imports is appropriate as the exports from the subject countries not only directly compete with the like articles offered by each of them but also the like articles offered by the domestic industry in the Indian market.
- 110. In view of the above, the Authority considers that it would be appropriate to assess injury to the domestic industry cumulatively from exports of the subject goods from the subject countries.
- 111. Rule 11 of Anti-dumping Rules read with Annexure II provides that an injury determination shall involve examination of factors that may indicate injury to the domestic industry, ".... taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles...." In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. For the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of the industry such as production, capacity utilization, sales volume, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure II of the Anti-dumping Rules.

Volume Effect of the Dumped imports on the Domestic Industry

a) Demand and market share

112. Authority has defined, for the purpose of the present investigation, demand or apparent consumption of the product in India as the sum of domestic sales of the Indian Producers and imports from all sources. The demand so assessed is given in the table below. The Authority notes that the demand of the product under consideration has increased over the period.

Particulars	Units	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Demand	MT	38,84,428	41,04,498	46,29,760	47,05,225
Trend	Index	100	106	119	121
Imports from Subject Countries	MT	47,816	29,517	1,30,187	3,86,361
Trend	Index	100	62	272	808
Import From Other Countries attracting duty	MT	5,11,137	5,86,986	8,18,335	6,57,644
Trend	Index	100	115	160	129
Import From Other Countries	MT	35,960	31,455	26,912	1,082
Trend	Index	100	87	75	3
Sale of Domestic Industry	MT	6,78,787	8,32,250	10,45,520	10,36,246
Trend	Index	100	123	154	153
Sale of Other producers	MT	26,10,727	26,24,290	26,08,805	26,23,892
Trend	Index	100	101	100	101

i) Market Share in Demand

113. Considering imports from various sources and sales of the domestic industry, market share of subject imports in demand in India was examined. Whereas share of dumped imports from subject countries increased substantially, the share of domestic industry, although increased during the POI as compared to the base year, it is much less as compared to the increase in the share of dumped imports and increase in demand during the same period.

Particulars	Units	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Import from Subject Countries	%	1.23%	0.72%	2.81%	8.21%
Import from Other Countries attractign duty	%	13.16%	14.30%	17.68%	13.98%
Import from Other Countries	%	0.93%	0.77%	0.58%	0.02%
Sale of Domestic Industry	%	17.47%	20.28%	22.58%	22.02%
Sale of Other producers	%	67.21%	63.94%	56.35%	55.77%

Import volume and market share

114. The volume of imports of the subject goods from the subject countries is as under. It is observed from the above table that imports from subject countries increased significantly during the POI as compared to the base year.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Volume					
Subject Countries	MT	47,816	29,517	1,30,187	3,86,361
Other countries attracting duty	MT	5,11,137	5,86,986	8,18,335	6,57,644
Other countries		35,960	31,455	26,912	1,082
Total imports	MT	5,94,913	6,47,958	9,75,434	10,45,087
Market Share in imports					
Subject Countries	%	8.04	4.56	13.35	36.97
Other countries attracting duty	%	85.92	90.59	83.89	62.93
Other countries	%	6.04	4.85	2.76	0.10

Share of imports in relation to production

115. Authority notes that the imports from subject countries have increased in relation to the production in India, as is evident from the following table:

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Imports from Subject Countries	MT	47,816	29,517	1,30,187	3,86,361
Production of domestic industry	MT	6,80,710	8,42,597	10,34,602	10,47,777
Imports in relation to production of					
domestic industry.	%	7%	4%	13%	37%

e) <u>Capacity & capacity utilization</u>

116. Capacity and capacity utilization of the domestic industry over the injury period is given in the following table. It is observed that capacity utilization of the domestic industry increased during POI as compared to the base year.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Capacity MT	MT	13,70,000	13,70,000	13,70,000	13,70,000
Production	MT	6,80,710	8,42,597	10,34,602	10,47,777
Capacity utilization	%	50%	62%	76%	76%

f) Production

117. Production data of the domestic industry is given in the following table. It is observed that production of the domestic industry has increased due to increase in demand.

	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Production	MT	6,80,710	8,42,597	10,34,602	10,47,777
Trend	Index	100	124	152	154
Demand	MT	38,84,428	41,04,498	46,29,760	47,05,225
Trend	Index	100	106	119	121
Production in relation to Demand	%	18%	21%	22%	22%

g) Sales volume

118. Sales volume of the domestic industry is given in the following table. It is observed that sales of the domestic industry have increased during the POI as compared to the base year. Whereas share of dumped imports from subject countries increased substantially, the share of domestic industry, although increased during the POI as compared to the base year, it is much less as compared to the increase in the share of dumped imports and increase in demand during the same period.

	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Domestic sales	MT	6,78,787	8,32,250	10,45,520	10,36,246
Trend	Index	100	123	154	153
Demand	MT	38,84,428	41,04,498	46,29,760	47,05,225
Trend	Index	100	106	119	121
Market Share of					
Domestic industry in demand	%	17%	20%	23%	22%

I. Price Effect of the Dumped imports on the Domestic Industry

119. With regard to the effect of the dumped imports on prices, the Designated Authority is required to consider whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. For the purpose of this analysis, the weighted average cost of sales (COP), weighted average Net Sales Realization (NSR) and the Non-Injurious Price (NIP) of the domestic industry have been compared with the landed cost of imports from the subject countries.

i. Price Undercutting

120. The net sales realization has been arrived after deducting outward freight and taxes. Landed value of imports has been calculated by adding 1% handling charge and applicable basic customs duty including applicable cess to the CIF value of subject imports. The landed value of imports was compared with net sales realization of the domestic industry and it was found that the price undercutting from the subject countries is positive during the POI. The Authority has determined the landed value of the subject goods at ex-port level and the net sales realization of the domestic industry at ex-factory level as per its established practice.

	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Subject Countries					
Price undercutting	Rs./MT	***	***	(***)	***
Price undercutting%	%	***	***	(***)	***
Range	%	0-10	0-10	(0-10)	0-10
China PR					
Price undercutting	Rs./MT	(***)	***	(***)	***
Price undercutting%	%	(***)	***	(***)	***

	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Range	%	(15-25)	5-15	(0-10)	0-10
IRAN					
Price undercutting	Rs./MT	***	***	***	***
Price undercutting%	%	***	***	***	***
Range	%	10-20	0-10	0-10	0-10
Malaysia					
Price undercutting	Rs./MT	(***)	(***)	***	***
Price undercutting%	%	(***)	(***)	***	***
Range	%	(10-20)	(0-10)	5-15	0-10
Taiwan					
Price undercutting	Rs./MT	***	***	(***)	***
Price undercutting%	%	***	***	(***)	***
Range	%	0-10	0-10	(0-10)	0-10
Indonesia	·	·	•	•	·
Price undercutting	Rs./MT	-	-	(***)	***
Price undercutting%	%	-	-	(***)	***
Range	%	-	-	(0-10)	0-10

ii. Price Underselling

121. Authority notes that the price underselling is an important indicator of assessment of injury. Non injurious price has been worked out and compared with the landed value of the subject goods to arrive at the extent of price underselling. The non-injurious price has been determined considering the cost of production of the domestic industry for the product under consideration during the POI, in accordance with Annexure III of the Anti-dumping Rules. The weighted average NIP and Landed Value have been worked out on the basis of monthly import volume. The analysis shows that during the POI the landed value of subject imports were below the non-injurious price of the domestic industry as can be seen from the table below.

Particulars	Unit	China	Iran	Malaysia	Taiwan	Indonesia	ALL
Non Injurious		***	***	***	***	***	***
Price	Rs./MT						
Landed Value		***	***	***	***	***	***
(POI)	Rs./MT						
Price		***	***	***	***	***	***
Underselling	Rs./MT						
Underselling	%	***	***	***	***	***	***
Underselling	% Range	5-15	10-20	10-20	5-15	5-15	5-15

iii. Price suppression/depression

122. The Authority examined whether the effect of the dumped imports was to depress the prices of the like article in India, or prevent price increases which would have otherwise occurred.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Cost of Sales	Rs./MT	***	***	***	***
Trend	Index	100	109	113	94
Selling Price	Rs./MT	***	***	***	***
Trend	Index	100	105	109	90

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Landed Value of imports (Subject countries as a					
whole)	Rs./MT	62,869	66,327	70, 948	55,635
Trend	Index	100	106	113	88

123. The Authority notes that the cost of sales, selling price and landed value of imports have declined during the POI as compared to the preceding years. This shows that the prices were suppressed on account of dumped imports and the domestic industry was not able hold its prices in proportion to decrease in costs.

Economic parameters of the domestic industry

i. Profit/Loss

124. The profitability of the domestic industry is given in the following table. It is seen that domestic industry is suffering losses throughout the injury period. The losses of the domestic industry increased significantly during the POI as compared to the base year. Cash losses as well as negative return on investment have also increased in the POI as compared to base year.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Profits	Rs./Lakh	(***)	(***)	(***)	(***)
Trend	Index	(100)	(180)	(220)	(192)
Cash Profit	Rs./Lakh	(***)	(***)	(***)	(***)
Trend	Index	100	237	304	256
ROCE	%	(***)	(***)	(***)	(***)
Trend	Index	(100)	(191)	(243)	(236)

ii. Cash Flow

125. Authority has examined the trends in cash profits in order to examine the impact of dumping on cash flow situation of the domestic industry. Information regarding cash profit of the domestic industry is given in the following table. It is seen that the cash profits of the domestic industry declined from 2011-12.

	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Cash profits	Rs./Lakh	(***)	(***)	(***)	(***)
Trend	Index	100	237	304	256

iii. <u>Inventories</u>

126. Inventories with the domestic industry moved as follows. It is noted that inventories with the domestic industry increased in the POI as compared to the base year as well as the previous year.

	Units	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Average Stock	MT	***	***	***	***
Trend	Index	100	223	163	215

iv. Productivity

127. The Authority notes that productivity of the domestic industry has increased during the POI as compared to base year.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Productivity per Employee	MT	***	***	***	***
Productivity per day	MT	***	***	***	***

v. Employment and Wages

128. It is seen from the table below that the employment level has declined during the POI as compared to the base year. Wages paid has increased.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Employment	Nos.	***	***	***	***
Index	Trend	100	99	99	99
Wages	Rs/Lakh	***	***	***	***
Trend	Index	100	101	105	147

vi. Magnitude of Dumping

129. Magnitude of dumping as an indicator of the extent to which the dumped imports can cause injury to the domestic industry shows that the dumping margins determined in respect of the subject countries are above de-minimis.

vii. Growth

130. The Authority notes from the table below that growth of the domestic industry in respect of production, domestic sales, profit/loss, ROI, etc have declined during the POI as compared to the growth achieved in 2010-11.

Particulars	Unit	2011-12	2012-13	2013-14	POI
Production	%		23.78	51.99	53.92
Domestic Sales Volume	%		22.61	54.03	52.66
Cost of Sales	%	-	8.75	12.62	(6.32)
Selling Price	%	-	4.75	9.47	(9.65)
Profit/ Loss per unit	%	-	(47.21)	(42.79)	(25.71)
Return on Capital Employed	%	-	(90.70)	(119.94)	(91.91)

viii. Ability to raise capital investment

131. It is noted that despite significant demand of the subject goods in the Country, the domestic industry has not been able to enhance its production capacity due to continued adverse performance in respect of the product. Further, the applicant is suffering significant financial losses as a result of dumping of the subject goods from the subject countries.

ix. Factors Affecting Domestic Prices

132. The examination of the import prices from the subject countries and other countries, change in the cost structure, competition in the domestic market, factors other than dumped imports that might be affecting the prices of the domestic industry in the domestic market, etc shows that the landed value of imported material from the subject countries is below the non-injurious price of the domestic industry, causing significant price underselling in the Indian market. It is also noted that the demand for the subject goods was showing significant increase during the injury period including the POI and therefore it could not have been a factor affecting domestic prices. Thus, the principal factor affecting the domestic prices is the landed value of the imports of dumped subject goods from subject countries.

J. Conclusion on material injury

133. In view of the above, the Authority concludes that the dumped imports of the subject goods from the subject countries have increased in absolute terms as also in relation to production and consumption of the subject goods in India. However, imports of the subject goods from the subject countries are undercutting and underselling the prices of the domestic industry in the market. The imports were suppressing the prices of the domestic industry. With regard to consequent impact of the dumped imports on the domestic industry, it is found that though demand for the subject goods increased significantly, the production and sales of the domestic industry has not increased in proportion to the increase in demand. Resultantly, the domestic industry did not increase its market share to the extent of increase in demand. Losses suffered by the domestic

industry increased during POI. Return on capital employed and cash profits followed the same trend as that of profits. Both return on capital employed and cash profits marked negative growths in POI. Growth in respect of price parameters shows an adverse impact on the domestic industry. It is thus provisionally concluded that the domestic industry has suffered material injury.

K. CAUSAL LINK AND OTHER FACTORS

134. Having examined the existence of material injury, effects of dumped imports on the prices of the domestic industry, in terms of its price underselling and price suppression effects, other indicative parameters listed under the Indian Rules and Agreement on Anti-Dumping have been examined to see whether any other factor, other than the dumped imports could have contributed to injury to the domestic industry. Accordingly, the following parameters have been examined:-

(a) Volume and prices of imports from third countries

135. During POI, imports of the subject goods from countries other than the subject countries have been either insignificant in volume or already attracting anti dumping duty. Therefore, the imports from other countries cannot be considered to have caused injury to the domestic industry.

(b) Trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers

136. There is no evidence of trade restrictive practices of and competition between the foreign producers and domestic producers causing injury to the domestic industry.

(c) Contraction of demand or Changes in the pattern of consumption

137. The Authority notes that demand for the product showed significant increase during the injury period and also during POI. The Authority thus concludes that injury to the domestic industry was not due to contraction in demand.

(d) **Development in Technology**

138. None of the interested parties have furnished any evidence to demonstrate significant changes in technology that could have caused injury to the domestic industry.

(e) Export performance of Domestic Industry

139. Performance of the domestic industry has been segregated for domestic and export market. Therefore, any possible decline in export performance is not a cause of injury to the domestic industry.

(f) Productivity of the Domestic Industry

- 140. Productivity of the domestic industry has increased during the POI. However, profitability of the domestic industry showed decline.
- 141. From the foregoing, the Authority provisionally concludes that there is no evidence of injury being caused to the domestic industry due other factors.

L. FACTORS ESTABLISHING CAUSAL LINK

- 142. Analysis of the performance of the domestic industry over the injury period shows that the performance of the domestic industry has materially deteriorated over the injury period. The causal link between dumped imports and the injury to the domestic industry is established on the following grounds:
 - i The dumped imports of the subject goods from the subject countries have increased in absolute terms as also in relation to production and consumption of the subject goods in India.
 - ii The imports are suppressing the prices of the domestic industry.
 - iii Losses of the domestic industry increased. Return on capital employed and cash profits followed the same trend as that of profits. Both return on capital employed and cash profits marked negative growths in POI on account of dumped imports.

- iv The financial performance of the domestic industry has deteriorated in respect profit, return on capital employed and cash flow, due to dumped imports.
- 143. Thus the Authority provisionally concludes that the domestic industry suffered material injury due to dumped imports of the subject goods, originating in or exported from the subject countries.

M. MAGNITUDE OF INJURY AND INJURY MARGIN

144. The Authority has determined non-injurious price for the domestic industry on the basis of principles laid down in the Rules, as amended. The non-injurious price so determined has been compared with the landed prices of imports from the subject countries.

S. No.	Subject Country	Producer	Exporter	Non Injurious Price	Landed Value US\$./MT	Injury Margin US\$./MT	Injury Margin%	Injury Margin Range (%)
				US\$./MT		0.04.00.00		
1	China PR							
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	5-15
2	Indonesia							
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	5-15
3	Iran							
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	10-20
4	Malaysia							
	Any	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	10-20
5	Taiwan							
		All Producers	All Exporters	***	***	***	***	5-15

N. CONCLUSIONS:

- 145. After examining the issues raised and submissions made by the interested parties and facts made available before the Authority as recorded in this finding, the Authority provisionally concludes that:
 - a. The product under consideration has been exported to India from subject countries below its normal value, thus resulting in dumping.
 - b. The domestic industry has suffered material injury due to dumping of the product under consideration from the subject countries.
 - c. The material injury has been caused by the dumped imports from the subject countries.

O. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES

- 146. The Authority notes that the purpose of anti-dumping duties, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the Country. Imposition of anti-dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way, and, therefore, would not affect the availability of the products to the consumers.
- 147. It is recognized that the imposition of anti-dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using the subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of these products. However, fair competition in the Indian market will not be reduced by the anti-dumping measures, particularly if the levy of the anti-dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti-dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of the subject goods. Imposition of anti-dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way, and therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.

P. RECOMMENDATIONS

- 148. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the exporters, importers and other interested parties to provide positive information on the aspect of dumping, injury and causal links. Having initiated and conducted a preliminary investigation into dumping, injury and causal links in terms of the provisions laid down under the Anti-dumping Rules and having provisionally established positive dumping margin as well as material injury to the domestic industry caused by such dumped imports, the Authority is of the view that imposition of provisional duty is required to offset dumping and injury, pending completion of the investigation. Therefore, Authority considers it necessary and recommends imposition of provisional anti-dumping duty on imports of subject goods from the subject countries in the form and manner described hereunder.
- 149. Having regard to the lesser duty rule followed by the Authority, the Authority recommends imposition of provisional anti-dumping duty equal to the lesser of margin of dumping and the margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry. Accordingly, provisional antidumping duty equal to the amount mentioned in Col 8 of the table below is recommended to be imposed from the date of notification by the Central Government, in the event of acceptance of these recommendations by the Central Government, on all imports of subject goods originating in or exported from China PR, Taiwan, Indonesia and Malaysia.

Duty Table

S. No	Heading/ Subheading	Description of goods	Country of origin	Country of export	Producer	Exporter	Duty Amount	Unit	Currency
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	29173600	Purified Terephthalic Acid	China PR	China PR	Any	Any	80.13	MT	US\$
2	-do-	-do-	China PR	Any country other than those subject to Antidumping duty	Any	Any	80.13	MT	US\$
3	-do-	-do-	Any country other than those subject to Anti- dumping duty	China PR	Any	Any	80.13	MT	US\$
4	-do-	-do-	Indonesia	Indonesia	Any	Any	76.13	MT	US\$
5	-do-	-do-	Indonesia	Any country other than those subject to Anti- dumping duty	Any	Any	76.13	MT	US\$
6	-do-	-do-	Any country other than those subject to Anti- dumping	Indonesia	Any	Any	76.13	MT	US\$

S. No	Heading/ Subheading	Description of goods	Country of origin	Country of export	Producer	Exporter	Duty Amount	Unit	Currency
			duty						
7	-do-	-do-	Iran	Iran	Any	Any	108.28	MT	US\$
8	-do-	-do-	Iran	Any country other than those subject to Antidumping duty	Any	Any	108.28	MT	US\$
9	-do-	-do-	Any country other than those subject to Anti- dumping duty	Iran	Any	Any	108.28	MT	US\$
10	-do-	-do-	Malaysia	Malaysia	Any	Any	98.15	MT	US\$
11	-do-	-do-	Malaysia	Any country other than those subject to Antidumping duty	Any	Any	98.15	MT	US\$
12	-do-	-do-	Any country other than those subject to Anti- dumping duty	Malaysia	Any	Any	98.15	MT	US\$
13	-do-	-do-	Taiwan	Taiwan	Any	Any	56.94	MT	US\$
14	-do-	-do-	Taiwan	Any country other than those subject to Antidumping duty	Any	Any	56.94	MT	US\$
15	-do-	-do-	Any country other than those subject to Antidumping duty	Taiwan	Any	Any	56.94	MT	US\$

Q. FURTHER PROCEDURE

150. The following procedure would be followed subsequent to notifying the preliminary findings:-

- a. The Authority invites comments on these provisional findings from all interested parties and the same, considered relevant by the Authority, would be considered in the final findings;
- b. Exporters, importers, the applicant and other interested parties known to be concerned are being addressed separately by the Authority, who may make known their views known, within forty days from the date of the dispatch of these preliminary findings. Any other interested party may also make known its views within forty days from the date of publication of these findings.
- c. The Authority would conduct further verification to the extent deemed necessary.
- d. The Authority would disclose essential facts as per the Anti-dumping Rules before announcing final findings.

A.K. BHALLA, Designated Authority